

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Jakub Mašata
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Rekreační potenciál vodních ploch na Sokolovsku
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce je velmi zajímavým příspěvkem k hodnocení dopadů hydrických rekultivací na rozvoj rekreačního potenciálu Sokolovska. Mám připomínku k členění a řazení jednotlivých kapitol: podkapitola "Karlovarský kraj" - jednak název špatně odráží její obsah a zařazení do teoretické části je velmi diskutabilní, podobně podkapitola "Vymezení Sokolovska", kde se píše o poloze okresu Sokolov, rovněž logická návaznost podkapitol v kapitole 2.3 mohla být výstižnější. Po metodické stránce je bakalářská práce bohatá na metody získání primárních, originálních dat - měření, dokumentace, dotazování, otázkou zůstává vypovídací hodnota 116 dotazníků, získání tohoto

počtu je ale vzhledem ke covidové pandemii obdivuhodné. Pro zesílení věrohodnosti závěrů, postavených na informacích z dotazníků, by bylo na místě hlouběji diskutovat obsahovou konstrukci jednotlivých otázek a schopnost respondentů na otázky odpovědět resp. relevantnost těchto odpovědí, podobně u komunikace s provozovateli zkoumaných areálů.

Drobné formální nedostatky v práci - není třeba na konci kapitoly avizovat další kapitolu, chyba na str. 31 - porovnání plochy jezer, tab. č. 2 - hodnoty by bylo vhodnější vyjádřit intervaly, obr. č. 5 by měl mít spíše název "podíl" než "počet", obr. č. 6 + další - matoucí čísla u jednotlivých podílů.

Závěrečná část práce obsahuje kapitolu diskuse - ta by měla mít ale, na rozdíl od závěru práce, jiný obsah, např. diskuse relevantnosti odpovědí respondentů, přesnost užití některých metod,

Přes uvedené připomínky hodnotím předloženou práci velmi pozitivně, autor prokázal jejím zpracováním schopnost terénního výzkumu a jeho vyhodnocení v duchu stanovených cílů. Práce splňuje požadavky kladené na obdobný typ kvalifikační práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Které faktory mohou být klíčové pro zvýšení atraktivnosti vodní plochy Medard pro zahraniční návštěvníky?
2. Našel jste nějaké inspirace k Vaší práci v sousedním Německu v oblasti Neuseeland?

V Plzni, dne 1. 6. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.