

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Daniel Novák
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Historie suburbanizace v Česku
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce má v první teoretické části provedený rozbor urbanizačních a suburbanizačních procesů obecně a také těch, které probíhaly na našem území od 19. století. Tato část práce má nutně kompilativní charakter, přehled je však proveden relativně přehledně.

Kapitola Metodická východiska je velmi stručná a neinformuje plně o potřebných či použitých metodách a má nedostatky. Proces suburbanizace je spojený se stěhováním obyvatelstva z měst za jejich hranice. Vymezení města, tedy jeho hranic, je v něm podstatné. Autor však pracuje s městy

v jejich současné rozloze, tedy ne ve vymezení, které příslušelo ke sledovaným obdobím. Např. město Plzeň se rozšiřovalo v letech 1924, 1942, 1970, 1976, 2003. Po připojení sousedních obcí v roce 1924 se podle ČSÚ jeho plocha zvýšila z 2539 ha na 13 767 ha a samozřejmě došlo ke skokové změně počtu obyvatel. Pokud autor sleduje suburbanizaci před rokem 1924, měl by pracovat s jiným územním vymezením vlastního města (více než pětikrát menším než v současnosti). Pokud by probíhala v této době suburbanizace, pak by směřovala do prostoru v blízkosti tehdejšího města, ale za jeho hranicí, který se však stal postupně v dalších dobách územím města. Prostor suburbanizace se tak v čase postupně posouvá. Tento proces změn administrativních hranic vybraných měst ve více než stoletém období autor nejprve vůbec nezohledňuje. Zabývá se jím až v kapitole 4.5 Vývoj vnitřních suburbii.

Suburbanizační procesy sleduje v zázemích, která vymezuje pomocí okresů. Považuji je za velmi hrubé jednotky. A namátkově u vymezení zázemí Plzně, tedy suburbánní zóny, postrádám při tomto vymezování např. okres Rokycany.

V kapitole 4. Historie suburbanizace okolo českých měst do roku 1989 autor řeší graficky, tabelárně i textově významně urbanizaci. Využívá hodně absolutní čísla, vhodnější by byly relativní charakteristiky. Na obr. č. 12: Relativní přírůstek obyvatelstva mezi nejlidnatějšími městy a jejich okolím mezi lety 1869 a 1880 pak zobrazuje tento přírůstek (zřejmě po obcích) v rámci a v okolí velkých měst vymezených hranicemi současnými, což považuji za chybu. V legendě hovoří o zobrazovaném „podílu přírůstku obyvatelstva“, v následujícím textu o relativním přírůstku, neuvádí však, jestli pracuje s celkovým nebo migračním přírůstkem. S tím se setkáváme až na obr. 25. Citace zdroje není přesná ani u obrázků, ani v závěrečném seznamu zdrojů informací. Přírůstek uvádí pro každou vymezenou administrativní jednotku, tedy ne mezi městem a okolím. Obdobně i v dalších obdobích. Ze srovnání kartografického znázornění těchto přírůstků či úbytků v jednotlivých městech a letech jsou pak vyvozovány suburbanizační tendence. Tento pohled je dosti subjektivní a vysvětlování jevů má rezervy. Vhodné by bylo přiložení podkladových tabelárních zdrojů dat, nejlépe v podobě indexů.

Autor v práci definuje suburbanizaci jako pohyb obyvatelstva z měst do zázemí. V kapitole 4.5 Vývoj vnitřních suburbii však hovoří o vnitřní suburbanizaci bez toho, aby pojmy, postupy a zařazení do práce definoval. Na obr. č. 27: Vývoj městských částí mezi lety 1869 a 1920 jsou opět znázorněny ve městech jejich současné části, které ve sledovaných letech uváděných v nadpisu mnohdy ani neexistovaly.

V závěru jsou shrnovány základní informace, ve velké míře též však o urbanizaci, což nebylo cílem práce. Vhodné by bylo zodpovědět podrobněji uváděnou druhou výzkumnou otázku: Jak se lišil územní vzorec suburbanizace v čase? Existují zásadní rozdíly mezi předrepublikovou, prvorepublikovou a novodobou suburbanizací?

Číselné podklady jsou zpracovány celkem přehledně v GIS, ovšem s uvedenými výhradami. Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce po stránce obsahové i formální. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuje hodnocení dobře.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jakým způsobem byste vysvětlil své tvrzení o „postupném ubývání terciéru, tedy sektoru služeb“ v ČR od 50. let minulého století?
2. Jak chápete intenzitu suburbanizace a pomocí čeho ji porovnáváte?

V Plzni, dne: 31. 5. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.