

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Adéla Pancová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Gentrifikace v Plzni: příčiny, průběh, důsledky
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se zabývá tématem gentrifikace v Plzni. Autorka provádí nejprve teoretický rozbor problematiky, který lze akceptovat. Těžištěm práce byl terénní výzkum na vybraných sedmi územích ve vnitřní části města Plzně, při kterém autorka porovnávala vzhled budov v intervalu deseti let. Hlavním výstupem práce jsou pak mapy

Dílní připomínky mám k metodice. Ve stejnojmenné kapitole je vysvětlen výběr území a pravidla hodnocení a klasifikace stavu budov. Autorka dělí budovy na obytné a s komerčním využitím.

Zejména ve vnitřním městě je však řada budov, které jsou využívány z části komerčně (např. obchody v přízemí) a k bydlení ve vyšších patrech. Existence takových budov není v práci zohledněna a základní členění obecně i vyhodnocení v konkrétních lokalitách jsou pak do určité míry nepřesné.

Kladně hodnotím především práci v terénu, fakt, že autorka ohodnotila přes dva tisíce budov vnitřního města a výsledky šetření kartograficky zpracovala. Z poměrně širokého tématu gentrifikace je v práci ještě řešena otázka výskytu sociálně vyloučených lokalit a naopak ohnisek modernizace. Zde jde opět o lokalizaci a kartografické znázornění. V komentářích je diskutabilní uvažovaná vazba na zastávky veřejné dopravy. Problematika by si zasloužila i hlubší rozbor sociálních aspektů obou jevů. Proto bych doporučovala v práci nad tématem v budoucnu pokračovat.

Hodnocená práce splňuje svým obsahem i rozsahem požadavky, kladené na bakalářské práce. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. V práci není uvažována možná souvislost gentrifikace v oblasti Roudné s dřívějšími povodněmi. Myslíte si, že tato souvislost existovala ještě ve sledovaném období? Jak byste vysvětlila Vámi nejvyšší zjištěné procento modernizace objektů právě v Roudné?
2. Stav budov (zejména renovovaných) byl hodnocen asi hlavně podle vnějšího pláště, ne podle vnitřního stavu a modernizace. Jak hodnotíte možné disproporce v závěrech z tohoto důvodu?

V Plzni, dne: 28. 5. 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.