

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anna Drapáková

Název práce: Antonín Dvořák jako součást kolektivní paměti a sociální identity obyvatel příbramského regionu

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „*charakterizovat sdílené prvky kolektivní paměti obyvatel příbramského regionu, a to včetně míst v prostoru, kterým informátoři přiřkládají určitý význam, a jsou tak nedílnou součástí formování sociální identity*“, jak uvádí autorka v úvodu na s. 1. Specifickou pozornost věnuje autorka osobnosti Antonína Dvořáka jako možné součásti kolektivní paměti a sdílené identity obyvatel příbramského regionu. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení a téma práce, obsah jednotlivých částí a celkové pojetí práce. Následuje teoretická část, kde jsou blíže představeny koncepty, o které se autorka dále v práci opírá (kolektivní paměť v různých souvislostech). Zde autorka vychází z relevantního souboru zdrojů, vybírá stěžejní informace důležité pro pochopení návazných kapitol, a srozumitelně tak vymezuje teoretický základ práce. Zde mohly být ještě více vytěženy zdroje uvedené v seznamu literatury umístěném na konci práce, místy je v této části až přesměru vycházeno primárně z jednoho zdroje (Halbwachs, 2009), byť tento zdroj je důležitý a zásadní.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu (narativní a polostrukturovaný rozhovor), přípravě výzkumu, postupům ve výběru informátorů a klíčovými charakteristikám jednotlivých informátorů (s.11 a 12), rovněž krátce charakterizuje postupy v analýze dat. Tato část představuje potřebné informace k pochopení postupů ve výzkumu a způsobu získání dat, autorka se zde mohla opřít ještě o další zdroje popisující jí využívané postupy než jen Hendl (byť opět se jedná o důležitý a reprezentativní zdroj, není zdaleka jediný).

V kapitole 5 je představen výzkumný terén a působení Antonína Dvořáka v regionu. V kapitole 6 jsou představeny výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle klíčových výzkumných témat. Představené výstupy jsou vcelku dobře zpracované, autorka shrnuje svá zjištění, doplňuje je ukázkami z citací informátorů, do textu jsou vhodně zařazeny i vlastní interpretace dat. Co zde možná trochu schází je větší propojení s teoretickými zdroji představenými v první části práce, a možná také užší provázání výsledků narativního rozhovoru s přímým potomkem Antonína Dvořáka (kap. 6. 7.) s ostatními částmi práce. Závěr práce je dostatečný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby a překlepy. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Text práce je přehledně členěn do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka si zvolila zajímavé téma práce, provedla vcelku zdařilý výzkum, osvojila si výzkumné metody a zpracovala kvalitní bakalářskou práci, a to i v nelehké době, kdy bylo omezeno setkávání (část rozhovorů proto musela být vedena prostřednictvím nástrojů dálkové komunikace). Lze ocenit celkové pojetí výzkumu, práci s informátory i dobrou analytickou část práce. Práci by zdokonalilo ještě větší provázání kapitoly, kde jsou představeny výsledky narativního rozhovoru s přímým potomkem Antonína Dvořáka (kap. 6. 7.), s ostatními částmi práce (další dílčí kapitoly v analytické kap. 6 a rovněž v závěru).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Uvedte, jak se do Vašeho výzkumu promítla zhoršená epidemiologická situace, nemohla skutečnost, že část rozhovorů byla realizována na dálku, ovlivnit výsledky výzkumu?


Představte krátce hlavní a stěžejní výsledky Vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně (v případě zdařilé obhajoby)

Datum: 30.5.2021

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie