



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Veronika Karasová

Název práce: Emický pohled na onemocnění a léčbu v české společnosti

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Stanovený cíl byl v rozsahu daném limity formátu bakalářské práce a přetrvávající nepříznivou epidemiologickou situací naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka do své bakalářské práce vnáší zajímavou a současně poněkud ambivalentní perspektivu profesionální zdravotnice s odpovídajícím vzděláním a praxí, pracující převážně v oboru fyzioterapie. Dokáže tudíž nabídnout vhléd do zvolené problematiky z pozice oficiální (státem kontrolované) zdravotní péče i z pohledu pacientů, kteří často hledají cesty ke své léčbě v širším spektru přístupů, než je typické pro klasickou medicínu. Pro teoretické zarámování výpovědí informátorů V. Karasová zvolila upravený model Urie Bronfenbrennera z oboru vývojové psychologie, jenž se dá rovněž označit za model ekologického systému, kladoucího důraz na sociální sféru a mezilidské interakce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev a formální úprava jsou v pořádku, zaregistroval jsem jen malý počet přehlédnutých překlepů. Odkazování na použitou literaturu a další zdroje je provedeno pečlivě. Doporučoval bych pouze u odkazů na monografie uvádět standardně i konkrétní referované stránky (pokud se nejedná opravdu o odkaz na knihu jako celek), což není úplně konzistentně dodržováno. Dále bych autorku chtěl upozornit na nesoulad odkazu Barnard 2007 v textu (např. na str. 31) a bibliografického záznamu v soupisu zdrojů, kde je uveden rok 2010 – nepochybně se jedná o tutéž práci, ale následné vydání z jiného roku. Tabulky v přílohách považuji za přehledné a vhodně doprovázející textovou analýzu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Zvolené téma považuji za důležité a přínosné. Pro širší zobecnění závěrů je ovšem omezující malý počet informátorů. To vyplynulo z objektivních podmínek během provádění výzkumu a částečně i z typu kvalifikační práce. Určitě bych uvítal budoucí pokračování či rozšíření takto orientovaného výzkumu, který by bylo možno rozšířit co do teoretického záběru (zasadit práci více do mezinárodního výzkumného kontextu) i co do počtu respondentů. Vzhledem k okolnostem, za nichž práce vznikala, ji považuji za zvládnutou a přínosnou. Pozitivně hodnotím, že si autorka uvědomovala citlivost

zkoumaného tématu zdraví a nemoci z hlediska vědecké etiky a zařadila do svého textu i pasáže, zaměřené na etiku a sebereflexi vlastní pozice (s. 38-39).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

V závěru své práce uvádíte, že rozsáhlejší soubor dat by umožnil rozčlenit výpovědi respondentů podle podrobnějších kritérií. Mohla byste nastínit, jak by bylo možné v analýze většího vzorku konkrétně postupovat a uvést příklady otázek, které by bylo možné sledovat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně

Datum: 20.5.2021

Podpis: Doc. Ladislav Šmejda, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie