

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bohumíra Rybáková
Název práce: Proměna každodenního života v paměti obyvatel Sepekova
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce si dovoluji přímo ocitovat:

„Cílem bakalářské práce je charakterizovat proměny Sepekova v osmdesátých a devadesátých letech 20. století ve vybraných aspektech každodennosti jeho obyvatel, konkrétně v oblasti školní výuky, zaměstnání, volného času, spolkové činnosti, výjimečných dnů, víry a mezilidských vztahů v obci, které se odrážejí v individuální a zejména v kolektivní paměti obyvatel. Práce se též zaměřuje na odraz a vnímání samotného Sepekova v paměti jejích obyvatel“ (s. 2).

Tento cíl byl naplněn, byť se osobně domnívám, že je příliš široký a obecný, což se projevuje v praktické části práce, jak konstatuji níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka si zvolila téma, které je v posledních letech častou volbou, a tudíž měla cestu tzv. vyšlapanou. V teoretické části prokazuje zdařilou orientaci v kanonickém korpusu literatury, dokáže jednotlivé myšlenky srozumitelně a přehledně reformulovat a vztáhnout je na vlastní oblast zájmu. Přehlednosti a srozumitelnosti se drží i v praktické části založené na vlastním terénním výzkumu. Z hlediska použitého designu výzkumu mi osobně není příliš jasné, proč prováděla polostrukturované rozhovory s respondenty, kteří nemají se zkoumaným tématem, resp. formulovaným cílem zkušenost. Postrádám logické vysvětlení, odůvodnění. Ve vztahu k metodologii, potažmo následné interpretace získaných dat mi rovněž není jasné, jakým způsobem byly analyzovány narativní (nestrukturované) rozhovory. S ohledem na to, že se autorka zaměřuje na výzkum narativů, tak bych očekával, že použije některý

Katedra antropologie

z narativních přístupů jejich analýzy a interpretace. Pokud by tak učinila, vyhnula by se i poněkud povrchním zjištěním, která jsou uvedena v praktické části. Ty totiž svým způsobem míjejí vytyčený cíl a omezují se na deskriptivní individuální, nikoli kolektivní, zkušenosti respondentů. Svou roli zde hraje i fakt, že cíl je na bakalářskou práci formulován příliš obecně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka textu je v pořádku a nemám nic, co bych chtěl sdělit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Slabinu celé práce spatřuji v jejím příliš obecném zaměření a nejasném vymezení dílčích tematických oblastí. To má za následek, že její praktická část klouže po povrchu spíše banálních zjištění, např. že respondenti byli na zájezdu v Bulharsku a Sovětském svazu. Jinými slovy řečeno, tematicky je práce rozkročena natolik, že autorka nedospívá k potřebné interpretaci a pokud se takové náznaky objevují, nemají analytickou povahu, ale spíše povahu „lidovou“. To však nic nemění na tom, že autorka prokázala potřebné schopnosti zpracovat text, který splňuje kritéria kvalifikační práce na bakalářské úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Prosím ojasněte, z jakého důvodu byli do výzkumu zařazena skupina respondentů, kteří mají s tématem práce pouze zprostředkovanou zkušenost.
2. Prosím zkuste reflektovat, jakým způsobem pojmáte, resp. interpretujete „ideologii“.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 31.5.2021

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

