|  |  |
| --- | --- |
| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Kristýna Klingerová

**Název práce**: Renesanční radnice Plzeňského kraje – radnice měst Stříbra a Plzně

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce není v úvodu dostatečně vymezen, například není zcela jasné, jaká byla motivace pro srovnávací analýzu radničních budov v Plzni a ve Stříbře (geografická blízkost? Obdobně či naopak rozdílně uplatněný památkový přístup?). Zatímco první část bakalářské práce, kde je těžištěm historický výklad a popis obou objektů, lze považovat za uspokojivou, část věnovaná srovnání obou objektů, kde si autorka v úvodu mj. vytkla zhodnotit „stav památek a jejich přínos do kultury západních Čech“ (s. 6) by určitě zasluhovala větší a soustředěnější pozornost.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Kvalita obsahového zpracování je značně rozkolísaná. Vedle solidně zpracovaných partií se vyskytují části zpracované povrchně, bez větší snahy o kritické používání zdrojů a samostatné vyvozování závěrů. Převažuje popisnost. I tam, kde je k dispozici více než dostatek odborných zdrojů, je využita často jen popularizující literatura (např. kap. 2 Historie města Plzeň, ale i na dalších místech, o něco důkladnější je práce s odbornou literaturou v případě radnice ve Stříbře).

Nevhodné je jednostranné spoléhání a čerpání z jednoho, dvou informačních zdrojů. Rešerše odborné literatury k tématu mohla být mnohem důkladnější, chybí i některé základní uměleckohistorické studie nebo příspěvky k dějinám památkových zásahů na objektu radnice v Plzni.

Některé informace očividně přebírané odjinud než z autorčiných vlastních zjištění (např. popis stavu radnice na začátku 20. století, s. 13) postrádají citace zdrojů.

Mnohé důležité informace uvedené v závěru (představení odborných zdrojů a metod použitých v práci) měly být uvedeny už v úvodních partiích textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Nevhodné ohýbání češtiny – chybné skloňování (i v nadpisech, např. „Historie města Plzeň“, s. 7), výklad plný často nesrozumitelných formulací, na některých místech zase naopak nevhodně zvolený publicistický styl neodpovídající odbornému textu, nadto i obsahově zavádějící (např. s. 17). Místy nedostatečně kritická práce s odbornou literaturou se projevuje i v pasážích, kde styl původního zdroje proniká do stylu textu bakalářské práce (výklad k historii plzeňské radnice, s. 9).

Struktura popisků u reprodukcí dle doporučení normy ČSN ISO 690 je v tomto případě nešťastná, navíc v některých případech ani nejsou uvedeny všechny informace potřebné k identifikaci objektu na reprodukci. Vhodnější by bylo řídit se zvyklostmi příslušného oboru a nepoužívat pro seznam reprodukcí automatické formátování. Popisky u fotografií by měly být v každém případě úplné, tak aby objekty na nich vyobrazené byly jednoznačně identifikovatelné (radnice v Plzni vs. radnice ve Stříbře). Kladně hodnotím široký výběr reprodukcí vhodně doplňujících text, jejich kvalita ale není vždy dobrá.

V citaci URL zdrojů nejsou vždy uvedeny názvy příslušných internetových stránek, v přehledu informačních zdrojů v úvodu práce měly být uvedeny také odkazy na jejich plnou bibliografickou citaci. Objevují se také zprostředkované citace autorů, tzn. namísto citace původních zdrojů se autorka spoléhá na přebírání těchto informací od jiných autorů, ovšem v textu není tento postup vysloveně uveden.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce po formální stránce i stránce obsahové naplňuje základní parametry kladené na tento typ textu. Autorka prokazuje, že si alespoň formálně osvojila zásady práce s informačními zdroji i odbornou terminologii a kladně oceňuji také to, že pro svou rešerši využila některé dostupné archivní zdroje (fond Státní památkové správy). K veskrze pozitivnímu hodnocení však chybí práci větší propracovanost. Nejslabší je právě ta část, která měla být vyvrcholením celého odborného výkladu, tzn. závěrečná komparace obou staveb. Odhlédnu-li od hlediska ryze umělecko-historického, nabízela se například analýza současných způsobů využití památek, srovnání aktuálního přístupu vlastníků (městských samospráv) k památkovým otázkám a údržbě objektů, jejich turistickému využití a propagaci v rámci městské památkové rezervace, resp. městské památkové zóny apod. (viz obsah podkapitol 3.7 a 5.6).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Prosím ještě o krátké shrnutí k aktuálnímu způsobu využití památek – doplnění podkapitol 3.7 a 5.6 – viz výše.
2. Jak konkrétně byla ve Vašem případě použita metoda „mapování terénu“? (viz s. 40)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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