



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Lamija Delić

Název práce: Paradox osobní identity u D. Huma, J. Locka a P. Ricoeura

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit pojetí identity člověka u Huma, Locka a Ricoeura. Takto stanovený cíl považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je koncipována tak, aby poskytla základní přehled o chápání identity osoby u třech klíčových autorů, Locka, Huma a Ricoeura, přičemž hlavní pozornost je věnována Paulu Ricoeurovi. Převládající analýza se tedy orientuje na Ricoeura a jeho recepci Locka a Huma. Autorka se snažila vyložit názory těchto autorů na identitu osoby a v závěrečné části práce se pokusila o komparaci.

Práce začíná přehledem sociálně-psychologických přístupů k identitě člověka. Orientaci na tyto přístupy lze považovat za logickou, neboť představuje tematicky sevřený úvod k další analýze identity osoby, která zejména u Ricoeura obsahuje sociální a psychologické aspekty. Autorka dále vysvětluje Ricoeurovo pojetí narativní identity. Kapitola 3 popisuje pro filosofii klíčový pohled na identitu osoby u Johna Locka a Davida Huma. Lockovo pojetí preferuje psychologickou kontinuitu. Autorka se snaží naznačit blízkost Lockova pojetí s Ricoeurovou konceptualizací narativní identity. Závěrečná kapitola je pokusem o komparaci. Považuji ji za celkem zdařilou. Ukazuje, že všechny tři autory spojuje významná role paměti pro kontinuitu psychických událostí a konstituci narativní identity osoby.

Ke kladným rysům patří logické členění kapitol, použití zahraničních zdrojů literatury, důsledné odkazování, a v neposlední řadě i autorčin zápal pro téma identity osoby. Za nejzdařilejší považuji kapitolu 2 Identita.

K záporům práce lze zařadit někdy ne zcela přehledné vyjadřování, popisnost a někdy malý odstup od výkladu daného autora. Jazyk výkladu je někdy rozbíhavý a vkládá obsahově vzdálená a v daném kontextu ne zcela relevantní témata. Ne vždy jsou klíčové pojmy vysvětleny, počítá se s tím, že čtenář porozumí.

Je však třeba zdůraznit, že zejména Ricoeurův výklad identity je náročný na pochopení a vyžaduje zkušeného čtenáře.

Práci by možná prospěly kritické komentáře, nebo alespoň větší zapojení vlastních postojů. Na druhou stranu chápu, že téma je samo o sobě náročné na zpracování a poskytnout základní orientaci v této problematice je na bakalářském stupni solidní výstup.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální a stylistická úroveň práce je na uspokojivé úrovni. Vyskytují se sice některé formulační nedostatky, případně drobnější pravopisná pochybení. Ty lze však připsat na vrub faktu, že čeština není autorčiným rodným jazykem. Z tohoto pohledu se s nástrahami českého jazyka vypořádala a musím upozornit, že za dobu společného psaní učinila skutečně značný pokrok. Formální úprava seznamu použité literatury by ještě vyžadovala pečlivější oko, aby bylo dosaženo jednotné a věcně správné úpravy. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Občas se vyskytují překlepy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je celkově na dobré úrovni. Má kompilační a přehledový charakter. Velice oceňuji vzájemnou spolupráci, která probíhala od samého počátku, byla pravidelná a autorka tak odvedla značný kus práce. Práci zpracovávala s velkým entuziasmem. Oceňuji rozsáhlou recepci zahraniční literatury. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Mohla byste ještě objasnit rozdíl mezi Idem a Ipse?
- 2) Mohla byste vyjádřit, v čem přesně spočívá onen paradox (příp. paradoxy) osobní identity v kontextu vaší bakalářské práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 21. 5. 2021

Podpis: