

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotila:** Mgr. Karolína Jiráková, Ph.D.

**Práci předložil:** Jan Izakovič

**Název práce:** Tragický konflikt. Interpretace Iásona a Médeie v Eurípidově dramatu.

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce s ohledem na bakalářský stupeň studia naplněn byl. Je škoda, že se student důsledněji nedržel linky vytyčené v úvodu práce, kde sám na páté straně píše, že „Cílem této bakalářské práce bude podívat se na řeckou tragédii *Médeia* z psychologizujícího úhlu pohledu za pomoci novodobých autorů.“ Výklad jednání hlavní postavy z tragédie a názory vybraných badatelů se v práci jeví jako navzájem nedostatečně nepropojené, bez dostatečné snahy o precizní argumentaci.

**Práci jsem hodnotila již v minulém akademickém roce, text nedoznal výrazných změn, a proto i můj názor na něj zůstává stejný: práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou kvalifikační práci.**

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o téma náročné, které předpokládá velké množství vlastní intelektuální práce. V tomto ohledu je nutné vyzdvihnout studentovu snahu o originální uchopení tématu, značnou část textu student sepsal na základě vlastní perspektivy. Ocenit je nutné i rozhodnutí studenta sledovat autory se sklonem k psychologizujícím pojetím a genderové tematice.

Argumentační linie v práci je často přerušena, povaha textu se proměňuje podle toho, se kterým sekundárním textem právě autor pracuje. Některé pasáže jsou s prací svázány spíše volněji (například úvaha nad historickými souvislostmi na straně 16, která je vhodná do úplně jiného typu práce), v práci se vyskytují úseky textu bez jasné návaznosti k ústřednímu problému. Text obsahuje kapitoly, které působí nadbytečně a nijak nepřispívají k řešení stanoveného problému (Eurípídés jako autor, Filozofie a mýtus), mají-li tyto kapitoly v rámci celku smysl, pak se ho studentovi nepodařilo dostatečně ukázat.

Seznam literatury je výborný, ale se zdroji je pracováno spíše povrchně. Téma emocí a genderové otázky by za její pomoci šlo detailně rozpracovat, čímž by se student vyhnul radikálním tvrzením bez dostatečné textové opory. Nicméně je nutné podotknout, že se jedná o texty filosoficky obtížné, navíc se student snaží pracovat i s vybranými odbornými texty v anglickém jazyce. Úvodu a závěru práce student věnoval nemalé úsilí a jejich provedení převyšuje obvyklou úroveň ve studentských textech.

Nyní bych se ráda vyjádřila k vybraným problematickým bodům práce, tyto body není nutné číst při obhajobě, jsou určeny především studentovi. Student má tendenci zaměňovat etickou problematiku za moralizující výklad, pokud by se hlouběji věnoval knize *Křehkost dobra*, k tomuto nedorozumění by nedošlo. Stejně tak v práci zůstává nejasně uchopen problém emocí a racionality, což vede opět ke zbytečně radikálním a nepodloženým tvrzením (Médeia je studentem označována jako duševně nezralý jedinec, člověk pokřiveného charakteru, zdůrazňována je její labilní „patologicky poznamenaná povaha“). Problém přitom netkví v radikalitě studentových tvrzení, ale v jejich nedostatečném zakotvení jak v primárním textu (tj. v práci s textovou evidencí), tak v textech odborných. „V manželství uhodí nebo zavraždí i původně slušný člověk“, píše student na 24. straně své práce. O to však

v tragickém textu jde, že ukazuje dobrého člověka, který se dostává do těžkých situací a podléhá jim, jedná se tak vlastně o východisko celé situace, nikoli o prohřešek či selhání. V některých místech textu je psychologická teorie spojena s Euripidovým textem mechanicky až násilně, což vede k nechtěné dezinterpretaci („Médea nepochopila, že láska spočívá v péči o růst a v postupném odpoutání se“, strana 21).

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je přijatelný, přesto však obsahuje nedostatky (chybějící čárky, shoda podmětu s přísudkem). Odkazy na literaturu jsou funkční, byť podoba zápisu není ideální a sjednocená.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Student si vybral těžké téma a vypracovává jej s osobním nasazením, míra vlastní odvedené práce je značná. Nicméně přes snahu vedoucí práce se studentovi nepodařilo proniknout hlouběji do vybraných textů. Práce jako celek drží tvar jen obtížně.

Výběr pasáží z Euripidovy tragédie se studentovi velmi povedl. Potenciál (byť ne zcela nevytěžený) je patrný v kapitole věnované možnosti vyrovnání se s děsivým aktem (část opřena o Martinčekovou, výzkum však není organicky propojen s tématem, není důsledně aplikován na text, strana 28). Stejně tak sedmá kapitola (agresivita z hlediska neurofyziologie) slibuje zajímavé výsledky, ty však zůstávají pouze v načrtnuté podobě. V obou těchto kapitolách student nabízí radikální závěry, nejsou však dostatečně vyargumentované, což odráží hlavní problém práce.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Tragické texty nám připomínají, že se můžeme dostat do mezní situace, kdy dokonce i my sami můžeme sáhnout na život nejbližšího. Ve své práci opakovaně naznačujete, že Médea měla situaci řešit jinak (což Vám umožňuje fakt, že jedná promyšleně, nikoli v zajetí afektu). Sdělte komisi Váš návrh řešení její situace a zvažte, zda lidský život tyto těžké okamžiky (byť ne nutně v této hraniční podobě) nepotřebuje. Nejsou připomínkou toho, že člověk je, jak píše Nussbaumová (a jak sám v práci její myšlenku rozebíráte), zároveň racionální bytostí a zároveň křehkou rostlinou, a nelze ho tedy ani na jednu z těchto částí redukovat?
2. Napadá Vás „obvyklejší“ případ tragického konfliktu (tedy v podstatě neřešitelného rozporu), který běžně vstupuje do lidských životů (otázku pokládám v kontextu toho, že se ve Vaší práci snažíte o aktualizaci tématu pro dnešního člověka)?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Své hodnocení musím po roce opakovat, navrhuji známku „dobře“. **Vzhledem k tomu, že během minulé obhajoby se kamenem úrazu stala nedostatečná připravenost studenta (tedy nedokázal přesvědčivým způsobem prezentovat výsledky, ke kterým dospěl; nebyl připraven na otázky v posudcích), měla by být udělena známka podmíněna snahou studenta obhajobu pojmout aktivním způsobem.**

Datum: 24. 5. 2021

Podpis: