

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR PRÁCE:** Filip Brunát

**NÁZEV PRÁCE:** Bitva u Verdunu 1916

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Urban

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

### 1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1–2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2–3
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

### 2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1–2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	3
Celková formální úroveň textu	2

### 3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Cílem předložené bakalářské práce bylo „představit průběh bitvy u Verdunu z německé i francouzské perspektivy“ se zaměřením na roli, „kterou v bojích sehrály pevnosti vybudované v okolí města v letech před první světovou válkou“. Je třeba konstatovat, že takto formulovaný cíl byl naplněn, ačkoli uvedená formulace již dopředu naznačuje, že se bude jednat o práci spíše popisnou bez hlubší analýzy nějakého konkrétního fenoménu či problematiky. Uvedený předpoklad se při četbě textu jen potvrdil. Autor převážně popisnou formou představil nejprve historii budování pevnostního systému ve Francii a následně detailně popsal průběh samotné bitvy. Bohužel, navzdory slibnému vyjádření v Úvodu, autor nakonec nepřistoupil k vlastnímu, systematickému a obsáhlejšímu zhodnocení role stálého opevnění, v čemž by býval mohl spočívat potenciální přínos celé práce. Na druhou stranu je však třeba ocenit, že se autorovi podařilo vypracovat poměrně kvalitní dílo, které vystavěl na znalostech nejen české a překladové literatury, ale také na literatuře cizojazyčné a memoárové (Joffre, Pétain, Falkenhayn). Za pochvalu rovněž stojí i poměrně dobrá čtivost celého textu, byť s občasnými prohřešky proti formální úpravě, pravopisu a gramatice. Vyzdvihnout je potřeba také úctyhodný rozsah celé práce a téměř jistý zápal autora pro dané téma (viz autorovy vlastní fotografie verdunského opevnění v Přílohách). Po zvážení všech nedostatků i pozitivních rysů předložené práce ji tedy mohu doporučit k obhajobě s navrženým hodnocením „velmi dobře“.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:** DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup> velmi dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Mohl byste zhodnotit roli stálého opevnění Verdunu pro celkový vývoj bitvy?

**DATUM:** 12. 6. 2020

**PODPIS:** \_\_\_\_\_



<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.