



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Lenka Pechoušová
NÁZEV PRÁCE:	Vznik, vývoj a zánik koncentračního tábora Osvětim
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1-2
Metodologická úroveň textu	2-3
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1-2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	1-2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autorka si zvolila dlouhodobě velmi atraktivní téma, jak z pohledu badatelského, tak z hlediska zájmu širší veřejnosti. K zvolenému tématu existuje velmi široký soubor literatury, včetně titulů publikovaných českým jazyce (většinou se jedná o překlady). Vymezení tématu považuji za snad až příliš široké.

Výsledný text má některé přednosti, ale i nedostatky. Pozitivně hodnotím například stylistickou stránku. V práci jsem také neobjevil nějaké zásadní obsahové nedostatky. Autorka prokázala velké znalosti zkoumané problematiky.

Na druhé straně za poněkud pochybný považuji celkový přínos práce. Autorka většinou vychází z literatury vydané v českém jazyce. Text opakovaně působí dojmem pouhého přebírání údajů, dat z jednoho či dvou zdrojů bez větší snahy o jejich srovnávání. V práci jasně převažuje popisný styl, jedná se o vyprávění tragického příběhu avšak bez větší snahy o analýzu, hodnocení získaných informací. S některými výroky autorky se nelze ztotožnit. Například s. 30, kde se vyjadřuje k osudu Mengeleho: *Dlouhou dobu se skrýval v Izraeli. Jeho osud byl více než tragický, neboť po tolika letech na útěku se nakonec utopil v Atlantském oceánu, když si šel zaplavat a ve vodě dostal mrtvici.* V širším kontextu tragédie Osvětlemi působí tento výrok až absurdně.

Předkládaný text splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **Velmi dobře.**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Autorka v textu příliš nesleduje „českou stopu“. Mohla by se například blíže vyjádřit k transportům z Terezína nebo například přímo reagovat na knihu HES, Milan. *Čekání na smrt: rodinný tábor českých Židů v Osvětlemi.* Praha, 2019.
2. Osvětim (Auschwitz) zahrnovala soubor koncentračních a vyhlazovacích táborů. Autorka by se mohla vyjádřit ke srovnání s dalšími vyhlazovacími tábory, například Treblinkou – popsat odlišnosti a podobnosti.

DATUM: 24. května 2021

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.