

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Boučková**

NÁZEV PRÁCE: Boj proti suchu - komparace agendy MŽP a Ministerstva zemědělství

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vyjádřen na s. 1. Autorka hodlá jednak posoudit limity spolupráce ministerstev (MŽP a MZe) v oblasti prevence sucha a zároveň deklaruje snahu o posouzení, zda Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů ovlivňuje diskurz v dané agendě. Autorka se hlásí k využití konceptu sekuritizace při posuzování role SVOL.

Poněkud zvláště vyznívá formulace ze s. 4 "obsah práce bude směřován na zodpovězení předpokladu výzkumných otázek", jde ale zřejmě jen o stylistický problém.

Autorce se podařilo cíl práce adekvátně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Náročnost zvoleného tématu lze spatřovat především v průřezovém charakteru problematiky boje se suchem. V oblasti environmentální politiky se jedná o jedno z nových témat, do řešení problému sucha se zapojují aktéři z různých resortů hájící odlišné přístupy a reprezentující různorodé zájmy. To klade značné nároky na pochopení vícerozměrnosti debaty o suchu, které autorka v textu jednoznačně prokazuje.

Obsahové zpracování tématu je zdařilé. Autorka po úvodním představení faktické stránky problému nastiňuje zvolenou teoretickou perspektivu (jen je třeba říci, že tematicky se kap. 2.4 do kap. 2 příliš nehodí). Samostatnou kapitolu pak věnuje nástinu environmentální politiky v České republice. Zde poněkud postrádám zasazení do evropského kontextu, jelikož obraz environmentální politiky v českém prostředí nemůže být úplný bez zohlednění (často přímo účinných) norem, opatření a strategických cílů Evropské unie v dané oblasti. Krátkou zmínku na toto téma nalezneme na s. 26, nicméně to nestačí pro zasazení agendy prevence sucha ani environmentální politiky obecně do evropského kontextu.

Kap. 3.2.2 je poměrně stručná - bližší rozbor nestáných aktérů by napomohl mimo jiné jasněji obhájit, proč je analýze podroben právě SVOL.

Nadpis části 4 by bylo dobré konkretizovat - naznačuje, že se jedná o analýzu ministerstev (zřejmě coby institucí), přičemž daná kapitola shrnuje analýzu veřejně politických dokumentů v oblasti boje se suchem. Tato část práce je obsahově zdařilá a informačně bohatá, autorka zde dokázala adekvátně využít metodu obsahové analýzy. Především je třeba ocenit, že autorka vhodně zkombinovala kvantitativní a kvalitativní prvky argumentace.

Výhradu mám ke SWOT analýze prezentované na s. 52–53. Část příležitostí a hrozeb nemá vnější charakter (neuskutečňování opatření či jejich nefunkčnost, novelizovaný zákon) a nebylo tedy zcela respektováno obecné schéma SWOT analýzy.

Analýza SVOL coby sekuritizujícího aktéra je zdařilá - autorka zde prokazuje schopnost argumentace v abstraktní rovině.

Práce vychází z dostatečného množství adekvátních pramenů a literatury.

Přílohy specifikují zkoumaný datový korpus a vhodně doplňují autorčinu argumentaci obsaženou v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, přestože se v textu místy vyskytují zbytečně komplikované formulace a v nevelké míře rovněž chyby (v psaní interpunkce, skloňování, chybějící předložky apod.).

Drobnou poznámku mám k názvu práce - bylo by bývalo dobré použít úplné názvy ministerstev, mimoto se v nadpisu vyskytuje chyba v psaní velkých písmen. V textu samotném by pak bylo vhodné terminologii používat jednotně - místy se vyskytují zkratky, místy plné názvy ministerstev (ne vždy s velkými počátečními písmeny).

Na zdroje je řádně odkazováno. Pouze v poznámce pod čarou č. 6 je umístěn odkaz, pod kterým lze nalézt working paper IIPS, nikoli legislativu z oblasti environmentální politiky, jak autorka v poznámce uvádí.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce Kateřiny Boučkové je veskrze pozitivní. Autorka prokázala výbornou orientaci v tématu a schopnost samostatně ho analyzovat za použití relevantních vědeckých postupů. Přichází se zajímavými závěry založenými na argumentaci, která v odborné komunitě bez obtíží obstojí. K drobným slabším, které však nijak výrazně neovlivňují kvalitu práce, patří chybějící zasazení tématu do evropského kontextu a některá drobná zakolísání zmíněná výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Co vedlo autorku k zařazení Státní politiky životního prostředí mezi legislativní VPD?

Čím si autorka vysvětluje implementační deficit v oblasti boje se suchem, který zmiňuje na několika místech práce?

Autorka na s. 2 a následně i v závěru uvádí, že politika v oblasti lesního hospodářství je "marginálním oborem". V rámci obhajoby by mohla vysvětlit, co ji k použití takového označení vedlo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 24. května 2021

PODPIS: