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**1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka deklaruje, že „Ve své diplomové práci se budu zabývat Ruskou federací jako regionální mocností v regionech východní Evropa a Zakavkazsko. V práci se nebudu zabývat celým postsovětským prostorem, protože vzhledem k omezené kapacitě diplomové práce by nebylo možné obsáhnout dostatečně do hloubky aktivity Ruska ve všech regionech této oblasti.“ Domnívám se, že takto nastavený cíl je chybný. Rusko je určitě silným hráčem v daném regionu, resp. regionech, ale pochybovala bych, že je regionální mocností. Domnívám se, že je světovou mocností, byť s omezenými kapacitami. Ve vztahu k danému tématu je pak světovou mocností, která se angažuje v regionech, které ho obklopují. Sama autorka v úvodu uvádí, že ostatní autoři RF chápou jako světovou mocnost, že inovace její práce tkví v tom, že RF považuje za regionální mocnost. Takto postavený cíl by mohl být zajímavý a splnitelný, pokud bychom měli poznatky o tom, že regionální mocnosti mají nějaké specifické nástroje k řešení konfliktů (zde nehovořím o rolích, které autorka zmiňuje na s. 19 a 20). O ničem takovém ale v akademické sféře nevíme. Možná jsem to ale přehlédla. Navíc autorka sama v kapitole, kde definuje regionální mocnosti hovoří o tom, že Rusko a Čína jsou příkladem koexistence bytí regionální i světové mocnosti (s. 14). Jak chce autorka analyticky odlišit to, kdy se Rusko chová jako regionální, a kdy jako světová mocnost?

Na s. 8 a 9 pak autorka uvádí, že „Cílem této diplomové práce je zjistit, jestli politika Ruské federace, jakožto regionální mocnosti, východní Evropu a Zakavkazsko spíše destabilizuje, nebo naopak přispívá v těchto oblastech k udržování míru a bezpečnosti. V souvislosti s touto prací jsem si stanovila tři výzkumné otázky, kterými jsou: Jaké aktivity, pokud nějaké, ruské regionální politiky ve východní Evropě a Zakavkazsku vedou ke stabilizaci těchto regionů? Jaké aktivity, pokud nějaké, ruské zahraniční politiky ve východní Evropě a Zakavkazsku vedou k destabilizaci těchto regionů? Jaké strategie, typické pro regionální mocnosti, využívá Ruská federace ve východní Evropě a Zakavkazsku?“

S cílem práce a jejím názvem souvisí třetí otázka, kde však postrádám zmínku o řešení konfliktů a udržení bezpečnosti. V úvodu mi také chybí úvaha o tom, že aktivity RF v blízkém sousedství nemusejí být nutně motivovány „regionální politikou“ (slova autorky), ale reagují na mezinárodní změny a třebas i politiku USA, NATO a EU.

Zkrátka, domnívám se, že ani cíl práce, ani výzkumné otázky nebyly vhodně zvoleny. Autorka se spíše zabývá bezpečnostním angažmá RF v tzv. blízkém zahraničí.

Cíle práce byly špatně vymezeny a nemohly tak být ani naplněny. Text se věnuje různorodosti ruského bezpečnostního angažmá ve dvou regionech a dopadech tohoto angažmá. Byť usuzování o stabilizaci/destabilizaci je spíše intuitivní.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Pokud pomineme nevhodné vymezení cílů práce a neschopnost oddělit role od strategií, pak lze text akceptovat jako DP. Autorka určitě text psala sama, množství zdrojů je vyhovující a autorka je schopna většinu zdrojů správně používat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

K formální stránce nemám závažné výhrady**.**

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Největší problém s předloženým textem mám ve vztahu k vymezeným cílům a výzkumným otázkám. Zásadní pochybnost, kterou mám, je zda Ruská federace je regionální mocností? Autorka sama v úvodu píše (a již to zmiňuji výše), že některé světové mocnosti jsou současně i regionální mocnosti. Jak tedy autorka odlišila ve své analýze, které angažmá Ruska v blízkém zahraničí je angažmá „regionální“ a které je angažmá světové – např. ve snaze vyrovnat posilování USA a NATO v Evropě?

Dále autorka napříč textem nerozlišuje rozdíl mezi „konfliktem“ a „ozbrojeným konfliktem“, resp. jiným stadiem eskalace konfliktu. To dokládá hned v úvodu, kde v prvním odstavci píše „liší a vedle regionální spolupráce proběhlo od rozpadu Sovětského svazu několik konfliktů, přičemž na většině z nich má Ruská federace svůj podíl nebo minimálně tyto konflikty nenechala bez povšimnutí.“ Právě rozlišení v intenzitě konfliktu se mi zdá dost podstatné, pokud hovoříme o analýze role RF v řešení konfliktů. Intenzita konfliktu do velké míry určuje použité nástroje k řešení resp. k managmentu.

Všechny další komentáře jsem uvedla výše.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Autorka v textu několikrát (a nalezneme to i v závěru) opakuje, že regionálním mocnostem je nejčastěji připisována role mediátora. Může autorka uvést nějaké autory, kteří do dokazují, testují či jinak přinášejí doklady o takové roli regionálních mocností?

Karolíno, jak jste rozlišila „regionální“ a „světové“ angažmá RF v obou zkoumaných regionech?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Pokud budu hodnotit text ve vztahu k cíli a výzkumným otázkám, pak je práce nevyhovující. Nicméně pokud budu hodnotit „jen“ autorčinu schopnost představit ruské bezpečnostní aktivity a hry v blízkém zahraničí, pak mohu konstatovat, že práce je velmi dobrá až dobrá.
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