

Posudek na bakalářskou práci

Jana Kyvalská, Kardinál Josef Beran († 1969). Pražský arcibiskup, teolog, exulant, bakalářská práce Pedagogické fakulty Západočeské univerzity v Plzni, Plzeň 2020, 48 s. + VI s. příloh

Vedoucí práce: doc. PhDr. Petr Hlaváček, Ph.D.

Posuzovaná kvalifikační práce se věnuje osobnosti pražského arcibiskupa Josefa Berana, plzeňského rodáka a klíčové postavy římskokatolické církve v Československu druhé poloviny 20. století. Cílem práce bylo vytvoření Beranovy biografie se zaměřením na poválečné období jeho života, především pak na jeho aktivity v letech 1948–1969.

Práce byla vytvořena na základě sekundárních informačních zdrojů, primární prameny byly využity pouze okrajově, jen ke genealogickým účelům (matriční záznamy). Citovaná odborná literatura, periodika a internetové zdroje sice posloužily k výše uvedenému naplnění cílů práce dostatečným způsobem, dle mého soudu je však škoda, že se alespoň v úvodu práce autorka nevyrovnala též s existencí primárních informačních zdrojů, minimálně na regionální úrovni. V péči Státního okresního archivu Plzeň-sever se sídlem v Plasích se nacházejí archiválie týkající se arcibiskupa Berana dokonce ve dvou archivních depozitech (Beran Josef, EL NAD 1107; Beran Josef II, EL NAD 1277), která obsahují mimořádně zajímavé písemnosti dokumentující jeho život a aktivity. Byť se jedná o archivní fondy nezpracované, po souhlasu jejich vlastníků (Biskupství plzeňského a Danuše Kavinové-Brabcové) by využitelné být mohly, takže je doporučuji autorčině pozornosti alespoň pro případné další bádání.

S výjimkou této heuristické výtky však rád konstatuji, že předložená kvalifikační práce splňuje veškeré nároky na ni kladené. Uváděné informace jsou logicky a smysluplně členěné, autorka argumentuje věrohodně a přesně, práce má vysokou stylistickou úroveň a i po stránce gramatické je bez problémů. Drobné výtky si zaslouží snad pouze nedůslednost v zápisech dat (6. 6. 1865 x 20. června 1875) – viz pozn. 6 a 7, používání archaismů svědčících o možná až přílišné závislosti na využívaných informačních zdrojích (např. s. 21 – „*nebyli však lidmi včerejška*“), ale vesměs se jedná jen o drobnosti, které nemají na celkové pozitivní hodnocení práce větší vliv. V pořádku jsou i citace použitých informačních zdrojů, vědecký aparát práce a velmi vkusné a pečlivě vybrané obrazové přílohy, které text doplňují a korespondují s ním.

Římskokatolická církev neřešila vztah k politice a veřejnou angažovanost duchovních zdaleka až po druhé světové válce, jednalo se o problém starší a úplně vyřešen není ani v současnosti, což i dnes přináší řadu vnitrocírkevních problémů. Bylo by proto zajímavé v rámci obhajoby kvalifikační práce vyslechnout autorčin názor na toto téma, tj. jak ona sama vnímá politickou angažovanost duchovních, případně zda by mohla uvést příklady z jejího pohledu pozitivní i negativní. Další dotaz bych směřoval na tzv. mexické fakulty (s. 16) a na etymologii tohoto názvu: mohla by autorka vysvětlit, o co se jednalo a proč se to tak nazývalo?

Vzhledem k výše uvedenému nemám vůči obhajobě posuzované práce žádných námitek a po zvážení všech jejích pozitiv a naznačených negativ navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

V Plzni dne 7. srpna 2020

PhDr. Karel Řeháček, Ph.D.