

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: **Gabriela Hazdrová**
 Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management**
 Téma bakalářské práce: **Zhodnocení ekonomické situace podniku**

Hodnotitel – vedoucí práce: **Ing. Veronika Leichterová**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-ne lze hodnotit)

A) Definovala cíle práce	1	2	3	4	N
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiat
 Posouzen - podezřelá shoda
 Posouzen - je plagiat

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

v ý b o r n ě

Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Studentka se ve své práci zabývá zhodnocením ekonomické situace společnosti Vodoohospodářský podnik a. s. Její práci lze hodnotit jako velmi nadprůměrnou zejména v oblasti analýzy výsledků finanční analýzy. Průměrně lze hodnotit doporučení, která ve své práci představuje, což je způsobeno zejména velmi dobrými výsledky podniku, kde řada ukazatelů vykazuje nadprůměrné hodnoty. Přístup studentky ke zpracování BP lze hodnotit jako velmi aktivní již od samého počátku, v problematice finanční analýzy se orientuje, což dokázala jak při osobních konzultacích, tak při hodnocení výsledků analýzy. Ze strany vedoucí práce nebylo potřeba výraznějších zásahů jak po odborné, tak po formální stránce zpracování práce. Stejně tak se v interpretaci výsledků finanční analýzy nevyškytovaly

významné chyby a studentka prokázala pochopení principu jednotlivých ukazatelů. V případě postup výpočtu vycházela převážně z jedné publikace a nevyužila příliš další dostupné literatury věnující se problematice finanční analýzy. Pozitivně lze hodnotit to, že v práci provedla i srovnání s odvětvím a i jenom srovnání v čase. Práce nevykazuje nedostatky ani po formální stránce zpracování, text je doplněn řadou grafů, které zvyšují vypovídací hodnotu provedených analýz. Studentka ve své práci provázala teoretickou a praktickou část a práce tvoří kompaktní celek. Všechny modely a ukazatele, které vymezila v teoretické části práce také prakticky aplikovala na podnik. Práci, a zejména vyhodnocení samotné finanční analýzy, lze hodnotit jako nadprůměrnou a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- 1) V závěru práce navrhujete, že by společnost mohla využít mezery na zahraničních trzích a nabízet své služby i mimo hranice České republiky. Co byste společností doporučila, než by učinila tento významný krok?
- 2) Vysvětlíte pojem "optimální kapitálová struktura" a zdůvodníte, kdy a proč je vhodné použít vlastní a kdy cizí kapitál pro financování podniku.
- 3) Jaké znáte další moderní metody a ukazatele hodnocení výkonnosti podniku?
- 4) Byly Vaše návrhy firmou akceptovány a budou realizovány v praxi?

V Plzni, dne 18. května 2012

Monika Křídlová
Podpis hodnotitele

Západočeské univerzitě
v Plzni

Fakulta ekonomická

Hradební 22, 266 02 Plzeň

Prof. Mgr. Ing. J. Sedláček

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadala do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracováváte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte nejpozději do 11.5.2012 a na BP do 18.5.2012 spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálů).