

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studentky: Tereza Mundlová
Studijní program: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce: Porovnání úrovně motoriky předškolních dětí z Plzně a Klatovska

Typ bakalářské práce

- výzkumný
 metodický
 výukové médium (videopořad apod.)
 kompilační
 projektový

Oponent práce: doc. Ladislav Čepička, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Bakalářská práce má výzkumný charakter a zabývá se úrovní motoriky předškolních dětí. Jedná se o velmi aktuální téma, zejména v kontextu snižování objemů pohybových aktivit u dětí v souvislosti s mimořádnými opatřeními vlády ČR reagujícími na pandemii covid-19. Téma práce je však formulováno víceznačně, není jasné, co by mělo být cílem. Zda srovnání mezi dětmi z Plzně a Klatovskem, nebo mezi jednotlivými dětmi (mateřskými školami) v rámci Plzně a Klatovska. Bohužel, autorka v podstatě neformulovala problém, a tak odpověď na tuto otázku nalezneme až ve formulaci cíle. Je neobvyklé stanovit cíl práce, aniž by byl formulován problém. Nicméně, cíl práce je srozumitelný, jednoznačný a dosažitelný. Úkoly práce by bylo vhodné poněkud upravit. Pokud budeme posuzovat, nejdříve je nutné vybrat vhodný nástroj. To autorka v práci dělá, a proto by to mělo být stanoveno jako samostatný úkol. Zjištění úrovně motoriky již pak vyplývá z potřeby řešení. Podobné je to u úkolu č. 3. Ten by měl být více v souladu s cílem práce, takto ho lze opět vyložit nejméně dvěma způsoby. Hypotézy jsou však formulovány velmi přesně a výstižně. Hypotéza H1 nicméně naznačuje trochu jiný úmysl, než vyplývá z cíle práce. Tento nesoulad opět padá na

vrub absence problému práce. Pokud jsou srovnávány děti z Plzně a Klatovska, v kapitole 4.3 by měly být popsány oba podsoubory. Minimálně jejich rozsahy a popisné statistiky. V analýze dat autorka předpokládá k určení celkové úrovně motoriky jedince použití standardního skóre, a sice z-bodů. Avšak ve výsledcích se o z-bodech hovoří pouze v tabulce 4, kdy je uvedeno, že byly použity pro výpočet T-bodů. Diskuse, která je součástí rozboru výsledků je velmi bohatá a ukazuje na schopnost autorky kriticky hodnotit zjištěná fakta. Po formální stránce práce neobsahuje významnější chyby, její grafické zpracování a celková úprava odpovídá požadavkům na bakalářskou kvalifikační práci.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Formulujte problém práce a v jeho kontextu pak vysvětlete cíl práce, úkoly práce (úkol č. 3) a hypotézu H1.
2. Vysvětlete, na základě jakých poznatků byla formulována hypotéza H3.
3. Vysvětlete použití standardního skóre pro srovnání interindividuálních výsledků a pro srovnání zmíněných výběrů.

V Plzni, dne 27. 5. 2021

.....
podpis oponenta práce