



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Michael Karlík
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Tvorba obecně zeměpisné nástěnné mapy Evropy odpovídající kurikulu ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Spolupráci hodnotím jako velmi dobrou. Autor sám přišel s návrhem tématu, navrhl metodický postup. Autor poctivě konzultoval a relativně zodpovědně zapracovával připomínky vedoucího.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor pracoval velmi samostatně. Sám přicházel s návrhy řešení problémů, které se v průběhu práce vyskytly.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor si v práci klade netriviální cíl, jehož splnění je podmíněno splněním řady dílčích cílů. Všechny tyto cíle beze zbytku plní.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor vyhledal a prostudoval rozumné množství zdrojů. Jedním z velmi mála nedostatků práce je však naprostá absence studia zahraničních zdrojů, věnujících se dané problematice. Dalším nedostatkem je pak absence vyhrazené subkapitoly v kap. Současný stav poznání, kde by autor shrnoval, co už bylo o tématu napsáno alespoň v českém prostředí. S těmito informacemi se tak čtenář setkává až v diskusi výsledků, kde do jejich kontextu zasazuje své výsledky a výstupy.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor korektně sesbíral množství dat, které korektně vizualizuje a interpretuje. Dotazníkovým šetření stanovil zamýšlené kurikulum, realizoval výuku dvou hodin, dvakrát otestoval dvě skupiny studentů a výsledky testů korektně porovnává.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má kvalitní strukturu, gramatickou i stylistickou a typografickou úpravu. Autor korektně odkazuje.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
*V diskusi se projevuje výše zmíněná absence kapitoly, kdy se s mnoha tvrzeními setkáváme poprvé, a zasazení autorových výsledků do kontextu tak vyznívá poněkud rozpačitě. Nicméně autor se korektně vypořádává s interpretací rozdílů ve výsledcích dvou testovaných skupin a zdařile se pokouší i vysvětlit diskrepance ve výsledcích a popisuje i pravděpodobné příčiny většiny potenciálních chyb ve sběru dat.				
Otázky †	Vysvětlete komisi tab. 32.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 7. 5. 2021

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz