



***Katedra ruského a francouzského jazyka***

**Pedagogická fakulta**

Západočeské univerzity v Plzni

Jungmannova 1

306 19 Plzeň

tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Hodnocení:** vedoucího

**Práci hodnotil(a):** PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a):** Bc. Martina Malá, studentka 5. ročníku studijního oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Název práce:** Srovnání ruských a českých lidových pohádek

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená diplomová práce se zabývá srovnáním českých a ruských lidových pohádek nejen z hlediska žánrové specifiky, ale především v širším historickém a literárním kontextu.

Vytčený cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce obsahuje, kromě úvodu a závěru, šest základních kapitol, které jsou dále členěny na podkapitoly. V prvních kapitolách je v chronologické posloupnosti (folklórem počínaje a XIX. stoletím konče) pozornost věnována historickým faktům, jazykové a literární situaci v českých zemích, analogicky postupuje diplomantka rovněž při výkladu ruské historie a reálií. Tuto část práce považuji za příliš obsáhlou, nicméně vzhledem k profesnímu zaměření diplomantky je pro ni přínosná.

Další části práce jsou věnovány žánrově formě pohádky z různých aspektů. Při charakteristice pohádky se M. Malá opírá o výpovědi některých badatelů, je si vědoma faktu, že jednoznačná definice pohádky není možná. Při klasifikaci pohádky uvádí vedle tradičních typů také pohádku „legendární“, není uvedeno z jakého zdroje čerpala.

Při komparaci ruské a české pohádky se diplomantka vychází z konkrétních textů a vyvozuje vlastní závěry

V práci je zachována proporcionalita teoretické a vlastní práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předložená diplomová práce je psána česky, nevyskytují se v ní závažnější jazykové chyby. Z hlediska kompozičního řešení je text poněkud nevyvážený, historický úvod je v porovnání s vlastním tématem zbytečně podrobný.

Citace jsou využívány přiměřeně, autorka prokázala schopnost orientace v odborné literatuře a ukázala, že dovede pracovat i s uměleckým textem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Hlavním kladem diplomové práce je na straně jedné dobrá znalost reálií a historických faktů vztahujících se k tématu, na straně druhé by bylo třeba lépe „vyvážit“ teoretické části a vlastní rozbor textů.

Vcelku hodnotím diplomový úkol velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jakou ruskou pohádku byste využila ve vaší pedagogické praxi? Uveďte formy práce s konkrétním pohádkovým textem.
2. Proč se objevují podobné syžety v pohádkách různých národů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 28. května 2021