



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: **Kateřina Soldánová**

Studijní obor/zaměření: **Podniková ekonomika a management**

Téma BP/DP: **Měření složitosti dodavatelsko-odběratelských vztahů pomocí kvantitativních měr ve společnosti LUBRICANT s.r.o.**

Hodnotitel – oponent: **David Martinčík**

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nežle hodnotit)

A) Definování cílů práce	1	2	3	4	N
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Čtení práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm: **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka zpracovala zajímavé téma měření dodavatelsko-odběratelských vztahů pomocí informační entropie. V řešeršní části chybí reflexe možných přístupů k měření těchto vztahů a je ihned vybrán ten používaný. Cílem bylo zhodnotit konkrétní tento vztah a bylo ho v podstatě dosaženo, avšak bez jakéhokoli porovnání s případy jiných dodavatelů. Studentka pouze zpracovala celkem cca. 200 údajů za zřejmě náhodně vybrané měsíce. Jako měřenou veličinu použila odchylky skutečného dodání od plánovaného (zřejmě úhodnutého) dodání a zcela vynechala odchylky v množství. Je otázkou, proč se studentka omezila na tak málo dat, jak z hlediska délky sledovaného období, tak z hlediska výběru jednoho dodavatele (byť nejvýznamnějšího) a jedné měřené veličiny. Výrazně to devalvuje vyslovené závěry. Po formální stránce je práce plná překlepů ve vzorcích, jejich číslování je umístěno v podstatě nahodile, vzorec (6) chybí. V práci je zbytečně mnoho grafů, když se jedná o normální stejná data. Studentka se zbytečně věnuje popisu práce s editorem Crimson, když se jedná o normální editor programovacích kódů. Doufám jen, že tím nechtěla naznačit, že přepisovala data ručně. Odkazy



na literaturu nemají jednotný formát, viz střídání [.] a (.) v první kapitole. Studenta zdůrazňuje Vzhledem k tomu, že práce není tzv. dotažena do konce, navrhuji hodnocení stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vysvětlíte jednotlivé části kódu v používaném souboru EnComP2mma.nb - co dělají, proč na sebe takto navazují atd.

V Plzni, dne 18.5.2012

Podpis hodnotitele

Mechner

Západočeská univerzita
v Plzni

Fakulta ekonomická
Hradební 29, 300 12 Plzeň

Hořecí Radeš A. Štefánek

Metodické poznámky:

¹ Označe výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadala/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Klíčovým na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracuje v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky. Posudek na DP odevzdejte **nejpozději do 11.5.2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).