

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek „vedoucího práce“**

**Práci předložil:** Hladová Klára

**Název práce:** Raná epika Vítězslava Háška

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Není přesně specifikován... jen odhadujeme, a to s ohledem na informace prezentované v závěru (s. 63), že pravděpodobným cílem bylo *vytvoření pracovních listů, které mají vyučujícím sloužit jako návod*. Avšak tento – byť hypotetický – cíl splněn nebyl, ba dokonce je třeba vymezit se proti autorčinu přesvědčení, že jsou pracovní listy vhodným materiálem (natož návodem!) pro vyučující na druhém stupni základní školy. Postrádají totiž jakékoli kontury jakékoli koncepce, není zmíněna ani jedna s didaktických metod, ani autorčina pracovní metoda není dešifrovatelná...!

Mluvme snad raději o dalších přímo se nabízejících cílových metách, na které však diplomantka bohužel zčásti, či zcela rezignovala.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Text diplomové práce je poměrně čtivý, autorka nepochybně nepostrádá vypravěčský a formulační talent, ovšem talent je obvykle třeba podepřít poctivou usilovností, dlouhodobým zájmem, pozorností a smyslem pro smysluplnou kompletaci celku. Nestalo se... bohužel!

V práci postrádám především zasazení autora do společenského kontextu a do kontextu vývoje české literatury 19. století; vybraný segment jeho tvorby (rané povídky) nebyl ani v náznaku posuzován v kontextu vývoje tohoto žánru od národního obrození – zde raději necháme bez komentáře zavádějící informaci na samém počátku s. 20. A mluvíme-li v posudku o nevyužitém potenciálu vytčených cílů – či drobných, avšak důležitých poznatků – a o tom, že se diplomantka orientovala na Háškovy rané prózy, pak nelze vazbu jeho života (desetileté milostné tápání – s. 7, 9) k témuž období (přelom 50. a 60. let), v němž byly vybrané prózy realizovány, přejít jen lakonickou zmínkou na s. 39. Za pozornost by jistě stála i jeho až kýčovitá šablona v pointách příběhů (úmrtí žalem, psychické problémy atp.). Autorka absolutně nevyužila nabízejícího se textového potenciálu a namísto toho se nesmyslně pouštěla do didakticky orientovaných aplikací, které postrádají hlubšího smyslu... byť se v nich výrazný smysl dal hledat a také nalézat.

Na její obhajobu je ale třeba podotknout, že se potýkala s bezprecedentními problémy globálními (světová epidemie, uzavřené knihovny atp.) i subjektivnějšími (dlouhodobá pracovní neschopnost původního vedoucího práce). Ovšem ani zde si neodpustíme poznámku, že se problémy řeší podstatně jinak, nikoli pasivní rezistencí a privátní povrchní prací na úkol, který přesahuje míru kompetence dotčeného jednotlivce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo vykazuje i problematickou formální úroveň; výhrady máme k formě poznámkového aparátu, k nepatřičnému řazení titulů v seznamu literatury (o volbě titulů raději ani nehovořit), k nejednotnosti v uvádění (text práce) citovaných titulů kurzívou i bez ní. K fatálním ortografickým problémům se vyjádříme níže.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomová práce vykazuje další nedostatky (řada chyb v interpunkci, další závažné pravopisné chyby; pochybení v tvarosloví, ve skladbě). Takřka nepřeborné množství formulačních nedostatků nehodláme ani uvádět a počkáme na podobu obhajoby a na konkrétní vysvětlení autorčina přístupu a postupu.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Oddělujete historické hry od her vlasteneckých... vysvětlete, prosím. (s. 16) Můžeme na s. 40 mluvit (kromě realismu) o dalším uměleckém směru? Vysvětlete odlišnost termínů *prozaické* a *prozaistické*, se kterými střídavě pracujete (s. 15).

Vyjmenujte a charakterizujte několik didaktických metod, se kterými mohou učitelé pracovat ve vazbě na doporučené pracovní listy. Jednotlivé informace textově doložte, aplikujte teoretické předpoklady na konkrétních příkladech.

### 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci s maximální mírou sebezapření doporučuji k obhajobě, avšak s tím, že snad ani neočekávám její úspěšnou realizaci.

Navrhované hodnocení:

**Dobře – Nevyhověla**

Datum: 10. června 2021

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Hlubek*