

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Pedagogická fakulta

katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložila: Bc. Eliška Šafaříková

Název práce: Prózy Jana Jindřicha Marka

Hodnotitel: PhDr. et Mgr. David Franta

**1. CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo podat vlastní hodnocení, opatřené oporou v dobových kritikách Tylových, Havlíčkových aj., prozaického díla Jana Jindřicha Marka, známějšího spíše pod pseudonymem Jan z Hvězdy. Konstatují, že cíl diplomové práce byl z velké části splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Zpracování tématu nelze upřít osobní nasazení, lokálpatriotické smýšlení (regionální motivaci, autorčiny fotografie v přílohách), mně ostatně velmi blízké, ale chybí mi základní metodologické uchopení tématu a novum autorčiny kvalifikační práce na poli literárněvědného bádání. Práce má spíše kompilační charakter. Chválím na druhou stranu dostatek prostudované odborné literatury, v takovém počtu pro magisterskou práci viděnou sporadicky; autorka se mohla např. inspirovat hlouběji z Vodičkovy objevené monografie *Počátky krásné prózy novočeské*, z jejíhož fotoreprintu diplomantka cituje. Zdá se, že hlavní přínos práce tkví v komparaci recenzí Tylových, Havlíčkových, Malého ad., v jejichž soudech nad Markovými historickými povídkami se zračí dobové požadavky estetické, jazykové, ale i tematické. Dobová kritika zejména 20. let 19. století poměrně vysoko cenila Markův styl a způsob zpracování historických témat, což je o to zajímavější, že Marek žil na vesnické faře stranou pražského centra českého národního hnutí. K dekódování dobových reálií nemám vážnější připomínky, snad jen autorčin blíž neurčený *Wezyk* je polský dramatik Franciszek Wezyk (1785–1862).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Jazyk magisterské práce odpovídá odbornému vyjadřování, ač se diplomantka někdy nechává unášet emočními výlevy, např. „[...] z Havlíčkovy kritiky mám špatný pocit. Jeho parodie na mě působila velmi negativně, příliš nepřátelsky.“ (s. 51), jež mohou být východiskem pro veřejné písemné sdělení, ale nikoliv jeho konečným zněním; určité pasáže by bylo dobré kultivovat; místy je jazyk krkolomný. Sjednotit psaní *filosof* vs. *filozof*; atrakce: „1. datem je 4. 10. 1801, uvedeným...“ (s. 8) > „[...] uvedený“; morfologie: „Karlovi Aloisovi Vinařickému“ (s. 10) > „Karlů Aloisi Vinařickému“, chybný tvar přechodníku pro současnost: „Nakonec však, snažíte si Marka znovu usmířit, dodá [Tyl]“ (s. 40) > „snaže“; drobné chyby: „1600 obyvatel“ (s. 21) > „1 600 obyvatel“; časté chyby v interpunkci, zejména automatické psaní čárky před *jako* a *nežli* i v pozici větňčlenských spojek, např. na s. 44, jinde ovšem interpunkce před *jako* chybí, např. na s. 40 atd. Práci by prospěla svědomitější jazyková korektura. Nejvíce připomínek mám k citačnímu aparátu; studentka evidentně zápasila se zápisem poznámek pod čarou, bylo by třeba vybrat jeden citační úzus, nastudovat jeho pravidla a těch se držet. Autorčin způsob citování je vysoce nestandardní, často chybí stránkové rozpětí z knihy či časopisu, odkud byla daná pasáž citována, směsice psaní velkých a malých písmen je matoucí, u časopisů se neuvádí místo vydání ani nakladatelství, u kolektivních monografií je třeba uvést autora a název dané kapitoly, nikoliv pouze kolektiv autorů celé knihy atd. Citace jsou někdy neústrojně dlouhé, extrémní je jedna citace ze s. 46–48, je jí třeba analyzovat, nikoliv pouze opsat. V bibliografii mám připomínky k zápisu archivního materiálu: co znamená zkratka *SOBA* = asi oblastní archiv, ale ten se značí *SOA*, chybí identifikace jednotlivých fondů. Pracovala vůbec autorka s archivními fondy z LA PNP? Přesvědčen o tom příliš nejsem.

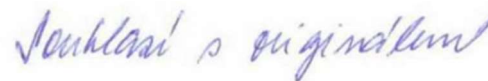
#### 4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Proč se v 1. polovině 19. století vydávaly ve vysokých nákladech českojazyčné prózy s historickou tematikou? Zkuste vysvětlit vztah českých vlastenců k historii.
- 2) Vysvětlete metodologii Felixe Vodičky na příkladu jeho interpretace Markových próz v *Počátcích krásné prózy novočeské* (1948, 1994).

**5. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci hodnotím jako „velmi dobrou“ čili chvalitebnou.

Klatovy 29. dubna 2021

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

