

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil:** Šafaříková Eliška

**Název práce:** Prózy Jana Jindřicha Marka

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Oživení paměti; připomenutí významného regionálního spisovatele; posouzení adekvátnosti dobových kritik (Tyl, Havlíček) a revize oblíbené teze, zda kritiky současníků umocněné dehonestací některých Markových děl nezapříčinily konec jeho literární činnosti. Cíle splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň, autorka přistoupila k regionálnímu tématu, se kterým je schopna se identifikovat (její původ, bydliště, studia), přičemž zůstalo mezi řádky nevyřčeno, že předpokládá a přeje si oživení vzpomínek na Jana z Hvězdy nejen ve školním prostředí severního Plzeňska. Autorčin komparativní přístup byl veden důsledností, citem nejen literárním i smyslem pro detail.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Dílo vykazuje standardní formální parametry, je přehledně členěné a kompozice celku nejde proti pochopení jeho významu a poselství. Je třeba se však vymezit vůči nejednotnosti poznámkového aparátu, na což bylo průběžně upozorňováno během (bohužel jen on-line) pravidelných konzultací, a proti nesouladu v uvádění odborných termínů, slov cizího původu. Na druhé straně chválíme množství a spektrum prostudovaného materiálu (viz seznam literatury), neboť bylo dílo finalizováno za takřka neúnosných podmínek = epidemická krize (zavřené knihovny a další fondy) i dlouhodobá indispozice původního vedoucího práce, jehož apriorní záměr bylo třeba za chodu operativně a promptně korigovat.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Výstup přináší částečnou korekci zažitých teorií (uvedme především zpochybnění často uváděné teze, že dobové kritiky zapříčinily konec Markovy literární činnosti), a srozumitelně přibližuje i kulturní klima doby, ve které autor žil a tvořil, parametry literární tvorby i pomalu se krystalizující podobu novodobé české literární kritiky. Zajímavá jsou také připomenutí málo známých pikantií z autorova života – zahraniční návštěvy, akceptace hospodských radovánek, zdravotní obtíže atp.

Vymezit se naopak musíme proti občasným pravopisným nedostatkům (převážně v interpunkci). Poněkud litujeme také toho, že nedošlo v souvislosti se studiem především Tylových kritik k širší analýze uměleckého potenciálu jeho textů, přestože vnímáme tenkou vazbu na komunikované téma. Autorka se také mohla vyvarovat několika patetických obrátů, jejichž subjektivita vybočuje z rámce odborného funkčního stylu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Dokážete identifikovat Markovy osobní (životní) i literární „kontakty“ s rodem kaceřovských Gryspeků? Přibližte nám dva liblínské mlýny figurující v povídce *Hrob milenců*.

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a upřímně děkuji za konstruktivní spolupráci v nelehké době.

Navrhované hodnocení:

**Výborně – velmi dobře**

Datum: **10. června 2021**

Podpis:

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*J. Winkler*