

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Lucie BEDNAŘÍKOVÁ**

Název práce: **Schopnost dětí řešit různé typy Sudoku**

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Nadprůměrné

Slovní hodnocení

Cílem práce bylo zjistit, zda děti ve věku 5 – 6 let zvládnou vyřešit různé typy SUDOKU. Tento cíl byl stanoven jasně.

Teoretická část se zabývá nejdříve stručně orientací v rovině a prostoru. Autorka se rovněž zaměřuje na historii vzniku SUDOKU a připomíná pravidla této hry. Podrobněji jsou poté uvedeny možnosti zařazení SUDOKU do činností dětí v mateřské škole a popsány různé druhy, jako je živé SUDOKU, SUDOKU v rovině a SUDOKU s předměty. Kapitola obsahuje i vlastní autorčiny myšlenky a náměty, oceňuji především podrobný metodický postup při zařazování jednotlivých typů SUDOKU do činností dětí. Text je systematický, jednotlivé kapitoly na sebe obsahově i logicky navazují, což svědčí o schopnosti studentky pracovat s různými zdroji.

V metodologické části jsou podrobně popsány cíle experimentu, podmínky a použité metody a najdeme zde také zadání šesti úloh, které autorka vytvořila, vyrobila k nim pomůcky a stanovila kritéria hodnocení. Důraz byl kladen na využití manipulace s různými materiály, u jednoho úkolu se uplatňuje kineze dětí. Za pěkné náměty považuji Smyslové SUDOKU, které rozvíjí hmatové vnímání dětí, a SUDOKU s předměty, kdy děti umisťují do sítě pomalované kamínky.

Do experimentální části je zařazena charakteristika mateřské školy, charakteristika dětí, které se experimentu zúčastnily, podrobný scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Charakteristika dětí je provedena jednotně podle předem stanovených hledisek. Vyhodnocení experimentu je realizováno kvantitativně prostřednictvím přehledných tabulek a grafů a podrobnou slovní kvalitativní analýzou, přičemž jsou důsledně dodržována stanovená kritéria hodnocení jednotlivých úloh. Závěry jsou formulovány vzhledem ke stanoveným cílům. Podle předpokladu se ukázalo, že nejobtížnějším úkolem bylo Obrázkové SUDOKU, kde děti musely dodržovat pravidlo nejen v řadě a sloupci, ale také v subčtvercích.

K práci mám tyto připomínky:

s. 13 – 15 – Není uveden zdroj.

s. 29 -31 – Úkoly jsou označeny jiným způsobem než v metodologické části a v části týkající se vyhodnocení experimentu.

Grafická stránka práce je na dobré úrovni. Nevyskytují se závažné odborné ani metodické chyby, najdeme zde však chyby v interpunkci a překlepy. Text je vhodně doplněn obrázky se zadáním úkolů a fotografiemi.

Kontrola plagiátorství ukázala, že práce je původní, neboť nebyly nalezeny žádné podobné materiály. Nejvyšší míra podobnosti je 0 %.

Řešení SUDOKU v různých podobách je vhodnou činností pro děti v mateřské škole. Proto příprava experimentu, jeho realizace a především závěry vyplývající z jeho vyhodnocení jsou přínosné pro didaktiku preprimárního vzdělávání.

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě.

Dotazy k práci

s. 4 – Je pracovní karta vlastní nebo převzatá? Pokud je převzatá, uveďte zdroj.

s. 14 – Není výběr kamínku (pěkné počasí) ovlivněn subjektivním názorem dítěte?

s. 25 – Vysvětlíte konkrétně, co rozumíte „maximálně dvěma chybami“.

Doporučení k obhajobě
výborně

V dne

PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.