

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Olga PŘIBYLOVÁ**

Název práce: **Práce dětí v mateřské škole s výroky**

## **Splnění bodů zadání**

úplně

## **Formální úroveň**

Průměrné

## **Práce s literaturou**

Nadprůměrné

## **Slovní hodnocení**

Cílem práce bylo zjistit, do jaké míry jsou děti ve věku 5 až 6 let schopné pracovat s výroky. Tento cíl byl stanoven jasně.

Teoretická část obsahuje vymezení základních pojmů výrokové logiky (výrok, složené výroky, výroková forma, kvantifikované výroky) a popis konkrétních činností s výroky v mateřské škole v souvislosti se zařazením této oblasti do Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky i obsahově navazují, což svědčí o schopnosti autorky pracovat s různými zdroji.

V metodologické části jsou podrobně popsány cíle experimentu, podmínky a použité metody a najdeme zde také zadání sedmi úloh, které autorka vytvořila, nakreslila k nim obrázky nebo vytvořila pomůcky a stanovila kritéria hodnocení.

Do experimentální části je zařazena charakteristika mateřské školy, charakteristika třídy a deseti dětí, které se experimentu zúčastnily, podrobný scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Charakteristika dětí je provedena jednotně podle předem stanovených kritérií. Vyhodnocení experimentu je realizováno kvantitativně prostřednictvím přehledných tabulek a grafů a slovní kvalitativní analýzou. Oceňuji především to, že jsou v tabulkách podrobně popsány i s konkrétními odpověďmi dětí jednotlivé jevy, které byly při experimentu sledovány. Text svědčí o tom, že studentka se na experiment dobře připravila, promyslela si jednotlivé jeho kroky a postupovala didakticky správně. Závěry jsou formulovány vzhledem ke stanoveným cílům.

K práci mám tyto připomínky:

s. 12 – U citace zobecněné konjunkce chybí strana.

s. 13 – Jsou zaměněny tabulky pravdivostních hodnot implikace a ekvivalence.

s. 27, 28 – Tyto strany jsou v práci dvakrát.

Grafická stránka práce je až na výše uvedené připomínky na dobré úrovni. Nevyskytují se závažné odborné ani metodické chyby, najdeme zde však překlapy, gramatické chyby a chyby v interpunkci. Text je doplněn kvalitními obrázky.

Kontrola plagiátorství prokázala, že práce je původní, neboť nebyly nalezeny žádné podobné materiály. Nejvyšší míra podobnosti je 0 %.

Práce s výroky není v didaktické literatuře týkající se předškolních dětí příliš rozpracována. Činnosti realizované v rámci experimentu i závěry práce jsou tedy přínosné pro didaktiku preprimárního vzdělávání. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

## **Dotazy k práci**

s. 22 – V jakém pořadí byly obrázky dětem zadávány? V pořadí první obrázek Panda je totiž označen jako obrázek č. 2.

s. 44 – Vzhledem k tomu, že ve scénáři k úkolu č. 5 (s. 33) je jako první zvíře uvedena zebra, mělo by se toto zvíře vyskytovat v tabulce č. 12 u všech dětí, která si zapamatovala všechna zvířata. Proč tomu tak není?

## **Doporučení k obhajobě**

výborně

V ..... dne .....

-----  
PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.