

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Student přednesl svou prezentaci. Po přečtení posudků zodpověděl student uspokojivě otázky oponenta:

- V kapitole 3 zmiňujete software například pro technické části. Používá se z hlediska časového řízení jednotlivých fází projektu také nějaký software?
- Jaké zásadní změny by nastaly v přístupu k projektu například v elektroinstalační části, kdyby se realizace prováděla v nemocničním zařízení?
- V kapitole 7.7.5. popisujete kontrolu na úbytek napětí při najíždění motoru. Jaké má možnosti zákazník, když by kontrola motor nevyhověla? Uveďte několik příkladů dle ceny realizace.

Ve volné diskuzi k bakalářské práci zodpověděl student následující dotazy:

Mohl byste se vyjádřit k připomínce oponenta, že se jedná jen o přepracování firemního dokumentu? (doc. Ing. Václav Kotlan, Ph.D.)

Na str. 19 uvádíte pojem *aktivní měnič otáček*, vysvětlete? Opravdu měnič kmitočtu zvyšuje životnost pohonu? (doc. Ing. Martin Pittermann, Ph.D.)

Během obhajoby se prokázala v práci řada nepřesností, které by mohly být pro čtenáře velmi zavádějící.

Členové státní zkušební komise:

Doc. Ing. Zbyněk Martínek, CSc.

Doc. Ing. Martin Pittermann, Ph.D.

Ing. Radek Holota, Ph.D.

Doc. Ing. Karel Hruška, Ph.D.

Doc. Ing. Václav Kotlan, Ph.D.

Ing. Lukáš Kupka, Ph.D.

Doc. Ing. Karel Noháč, Ph.D.

Ing. Josef Pihera, Ph.D.

Klasifikace: **Velmi dobře**

Datum obhajoby: **25. června 2021**

