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1. **Cíl práce**

*Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.*

Cílem bakalářské práce bylo vytvořit dle zadání cyklus snímků inspirovaný stěžejním dílem Jana Amose Komenského „Labyrint světa a ráj srdce“, zároveň vyjádřit principy duality světa.

Za hlavní výstup zvolila autorka maketu obrazové publikace, doplněnou výstavní instalací objektu, do něhož implantovala vybrané části publikace. V doprovodném textu v teoretické části bakalářské práce pak vysvětlila a objasnila inspiraci a postup své práce. Cíl práce tak byl splněn jak po formální, tak po faktické stránce.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

*V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zasazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.*

V teoretické práci studentka vysvětluje své motivy a pokouší se hodnotit Komenského „Labyrint“ v kontextu jeho vzniku i s přesahem do současnosti. Vysvětluje, které motivy a myšlenky se snažila interpretovat do praktické části své práce, i svou snahu přimět diváka k zamyšlení nad jeho vlastním životem. Jako techniku zvolila běžnou digitální fotografii s využitím daného interiérového osvětlení a dodatečných postprodukčních úprav k zvýšení obrazového účinku díla. Ve svých fotografiích se pokusila převést moralistní myšlenky Komenského z doby pobělohorské do doby současné s využitím dnešních reálií, atributů, životního rytmu, hodnotového žebříčku... Současnost je vyjádřena nejen těmito prostředky, ale - možná spíš podvědomě – i orientací snímků na výšku, evokující dnešní trend pořizování digitálních snímků chytrými mobilními telefony. Autorka dává nahlédnout do intimního světa fiktivního či skutečného domova několika postav, některými vnějšími znaky naznačuje vztahové vazby i životní postoje a rytmus…

U výstavní instalace se autorka odkazuje k slavné fotografii Montparnasse Andrease Gurskyho – z unifikovaných oken činžovního domu či domů vytvořila – na rozdíl od Gurskyho - vertikální objekt, za některými okny se po odklopení objeví fotografie z jejího souboru.

Autorka vytvořila dílo na rozdíl od Komenského „Labyrintu“ obsahově úzce vyhraněné, nicméně obrazově i emocionálně výrazné a působivé, formálně zařazené do dnešní technologické i komunikační digitální éry.

1. **Vyjádření o plagiátorství**

*Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřípustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.*

Nenašel jsem žádný důvod domnívat se, že dílo či jeho části jsou plagiátem.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

*Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).*

Celý soubor fotografií prezentovaných v knize na spadávku a vyplňujících vždy plný formát dvojstránek, je hutný, světelně expresivní a možná až příliš naléhavý či urputný, divákovi nedává možnost vydechnout. Tato „zahlcenost“ obrazy ve výsledku snižuje divákovu pozornost, nikoli však výpovědní hodnotu a obrazovou působivost. I když je celý soubor velmi působivý, vizuální podobností snímků ztrácí divák pozornost, tato jistá fádnost mohla být rozbita zařazením více souvisejících detailů. Dualita je pak vyjádřena spíše formálně řazením snímků do dvojic, méně pak samotným obsahem snímků. U výstavního exponátu mohl být složený objekt zpracován důkladněji tak, aby jednotlivé části objektu na sebe lépe navazovaly. Pro prohlížení exponátu se mi jeví vertikální zpracování méně praktické než případné horizontální a odlišení od Gurskyho předlohy zbytečné a samoúčelné. Přes tyto drobné výhrady hodnotím práci jako velmi zdařilou. Navrhuji známku 1-2 s přihlédnutím k obhajobě.
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