

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil: Vojtěch Havlík

Název práce: Jazyková charakteristika současné komunikace prostřednictvím webových diskusních fór

Hodnotitel: PhDr. Martin Prošek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Charakterizovat vybraný typ komunikátů po stránce komunikační a strukturní, a to vzhledem k tradičnímu pohledu v rámci dichotomie psanost × mluvenost.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Odpovídá zadání. Práce je založena na analýze tří komunikátů zvolených podle vytčených kritérií. Kritéria výběru komunikátu spadají do sféry komunikační – autor práce se zaměřuje na internetová diskusní fóra. Charakterizuje komunikační událost a na základě studia odborné literatury volí kritéria strukturní analýzy. K nastudované problematice přistupuje konstruktivně kriticky a poučeně volí řešení aplikovatelná ve vlastním výzkumu. Strukturní analýza materiálu staví především na rovině nadvětné syntaxe a zohledňuje též nižší strukturní roviny výstavby. Závěry jsou podloženy precizní kvantifikací popisovaných strukturních hledisek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Přehledná, čtenářsky vstřícná, bez závažných formálních nedostatků. Členění textu, poznámkový aparát a odkazový aparát odpovídají požadavkům kladeným na daný typ práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Oceňuji snahu o široký vhled do zkoumané problematiky, kritický přístup k prostudované literatuře a precizní kvantifikaci v rámci strukturní analýzy. Závěry uvedené v práci pokládám za podložené.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Formuluji spíše jako náměty pro další badatelskou činnost:

- 1) Srovnávané komunikáty se od sebe rozsahově liší (899 graf. slov v K1 × 614 graf. slov v K2 × 696 graf. slov v K3, rozdíly dané rozsahem jsou patrné též v kvantifikaci jednotlivých jevů); kladu si tedy otázku, zda je vůbec technicky možné získat pro srovnání (nekrácené a neupravené) komunikáty daného typu, které by byly svým rozsahem ještě lépe srovnatelné.

- 2) Těžiště práce spočívá v rovině nadvětné syntaxe a nesporně přináší relevantní výsledky. Navrhuji autorovi, aby se pro srovnání pokusil při obhajobě nastínit, jaké výsledky by mohla přinést analýza zkoumaných komunikátů vedená v rovině větné syntaxe (dop. volit přitom zejména valenční pohled) a s jakými metodologickými obtížemi by se takový přístup musel vyrovnat.
- 3) Táži se autora, jak užitečná se mu při jeho výzkumu jeví kritéria psanost × mluvenost ve světle závěrů analýzy, které prezentoval ve své práci.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Výborně.

Datum: 10. 5. 2012

Podpis:

