

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložila: Veronika Frková**

**Název práce: Mluvený projev příslušníků starší generace**

**Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková**

---

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu, jež se stává v současné době stále více aktuálním, a sice mluvené komunikaci uživatelů jazyka v seniorském věku. Cílem je postihnout její zvláštnosti a z toho plynoucí možná komunikační úskalí a dále charakterizovat jazykový kód seniorů podle zvolených kritérií. Pozornost je rovněž věnována porovnání výkonů mluvčích s ohledem na pohlaví a konkrétní věk. Provedená sonda se opírá o zvukový materiál, který autorka shromáždila na základě osobních kontaktů v prostředí domova pro seniory. Pro účely analýzy byl pořízen zjednodušený fonetický přepis nahrávek, poměrně náročný na čas a pečlivost.

Práce je koncipována logicky a přehledně. Teoretická část svědčí o dobré orientaci v odborné literatuře a zpracovávané problematice, praktická část, opírající se o vlastní výzkum, rozebírá vymezené jevy, třídí je a dobře vyhodnocuje. Celá práce je poměrně obsáhlá a svědčí o dovednosti kvalitně stylizovat odborný text.

Z formálního hlediska lze najít vzhledem k rozsahu práce pouze ojedinělé nedostatky interpunkční (s. 12, 28, 30), pravopisné (12, 32, 49), formulační (s. 6 a 48 – běžně mluvený projev seniorů, s. 7 – z pohledu České republiky, s. 19 – mluvčí nebyl nikým rušen, s. 34 – výraz je převzat z germanismu). Na začátku práce chybí list s druhou stranou obsahu.

K obsahu práce lze podotknout, že na s. 25 a 45 nelze hodnotit změny *tš*, *dš* - *č* jako odchylky od spisovné výslovnosti, neboť to základní výslovnostní styl připouští, rovněž tvar *štyrech* (s. 27) je z pohledu morfologie v pořádku, nacházíme v něm pouze porušení ortoepické normy. Na s. 45 je v bodě 3 nevhodně zvolený příklad (*ty klučíky*), podobně i na s. 37 (*všecko*) a na s. 47 v bodě 8 (*věčinou, nejrači*).

Uvedené připomínky jsou vzhledem k rozsahu a kvalitě zpracování pouze detailní. Protože je práce velice zdařilá a přínosná, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení **výborně**.

Plzeň 2. 5. 2012

PaedDr. Jitka Málková

