

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: **Kateřina Šmatláková**

Studijní program: Učitelství pro základní školy, obor Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **Využití regionu Plzeň jako edukačního nástroje v primární škole**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce Kateřiny Šmatlákové se zabývá tématem regionálních specifik a jejich využitím v rámci výuky v prostředí 1. stupně ZŠ. V úvodu je definován cíl „*vytvořit soubor tematických pracovních a metodických listů.*“ Domnívám se, že takto je nedostatečný, chybí analýza, vyhodnocení předložených pracovních a metodických listů. Připomínky mám k formulaci cíle v rámci praktické části „*zvýšit povědomí žáků o místním regionu.*“ Se značnými výhradami zejména ke zpracování praktické části lze považovat avizovaný cíl za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce má teoreticko-praktický charakter. V teoretickém rámci autorka za pomoci vybraných zdrojů vymezuje klíčové pojmy, vztahující se ke koncepci a k výuce přírodovědného učiva v prostředí 1. stupně ZŠ. Diplomantka pracovala s aktuálními a relevantními zdroji, mohla je však obohatit o cizojazyčný titul/tituly. Tato část má celkově výrazně popisný (kompilační charakter), nepřináší v zásadě nic nového. Uvítala bych více autorčiných názorů, komentářů, zejména co se týče analýzy jednotlivých didaktických kategorií tj. vyučovacích metod, organizačních forem výuky, specifik hodnocení atd. ve vztahu k přírodovědnému obsahu. Kapitola *1. Analýza kurikulárního dokumentu RVP ZV* je bohužel opět jen pouhým výčtem, citacemi bez hlubšího rozboru, vyhodnocení ze strany autorky a s ohledem na záměr práce. Nejedná se o analýzu. Poměrně přehledně a výstižně podává autorka základní charakteristiku regionu Plzeň (to nejdůležitější a nejzajímavější) včetně ilustračních fotografií. V této souvislosti prosím o doložení/stručný komentář, zda jsou dostupné vhodné výukové materiály, metodické příručky, co se týče regionu Plzeň. Nebo je tato oblast pro pedagogy zatím nedostatečně zpracována apod.? Následuje výčet celkem 8 pracovních listů bez logičtější provázanosti. U jednotlivých pracovních listů chybí časový rámec dílčích aktivit a činností. Z textu není zřejmé, zda bude pracovní list zařazen např. do běžné vyučovací hodiny, nebo bude součástí didaktické vycházky atd. Chybí zasazení pracovních listů do širšího kontextu a souvislostí přírodovědného obsahu učiva. U jednotlivých didaktických kategorií tj. výukových metod, organizačních forem výuky postrádám zdůvodnění jejich výběru, bližší analýzu. Kategorie hodnocení je omezena pouze na výstup, kvantifikaci (bonifikaci za splnění). Také nejsou specifikována kritéria hodnocení. Prosím diplomantku, aby u obhajoby doložila, jaké efektivnější možnosti hodnocení by se daly využít s ohledem na cíle a obsah pracovních listů. V žádném z pracovních listů není doložen a konkretizován rozvoj potřebných kompetencí žáků. V závěru diplomové práce bych uvítala celkovou reflexi vytvořeného praktického souboru.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nevykazuje diplomová práce zásadní nedostatky. Text je strukturován přehledně a logicky. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Jazykový projev je v některých částech neobratný a stylisticky nepřesný. Odkazy na odborné zdroje odpovídají až na dílčí nepřesnosti požadavkům citační normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Domnívám se, že vzhledem k vybranému tématu měla práce velký potenciál, který však nebyl v mnoha ohledech dostatečně využit. Předložená kvalifikační práce se omezuje na popis bez hlubší analýzy, vyhodnocení a event. doporučení do praxe, co se týče využití regionu jako edukačního zdroje. Přes tyto výhrady doporučuji diplomovou práci Kateřiny Šmatlákové k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže. Výsledné hodnocení bude závislé na charakteru vlastní obhajoby, zodpovězení a reakci na uvedené komentáře a připomínky.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

viz výše v textu

Prosím autorku, aby jeden vybraný pracovní list blíže zreflektovala/okomentovala, zdůvodnila výběr výukových metod, organizačních forem výuky, navrhla efektivnější způsob hodnocení.

Navrhněte, pro jaká témata/aktivity viz pracovní listy by bylo vhodné využít prvky kooperativní výuky. V jakých aspektech je kooperativní výuka vhodnější oproti skupinové práci.

V Plzni dne 27. 5. 2021

Markéta Zachová