

Katedra pedagogiky  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta práce)**

**Práci předložil(a) student(ka):** Petra VITOUŠOVÁ

**Název práce:** Analýza vzdělávacích programů nabízejících zoologickými zahradami v České republice a možnosti jejich využití ve výuce na 1. stupni ZŠ a MŠ v Bečově nad Teplou

---

**Oponent práce (u externích vedoucích a oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):**  
PhDr. Michal SVOBODA, Ph.D.; Katedra pedagogiky, Fakulta pedagogická ZČU v Plzni.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce není autorkou na začátku textu přesně vymezen. V úvodu je popsán způsob zpracování diplomového úkolu. O cílech práce je zmiňováno až na konci textu (s. 109): „Cílem mé diplomové práce bylo zmapovat úroveň naučných stezek vybraných zoologických zahrad v ČR. Navrhnout novou naučnou stezku, která obsahuje zvířata v zoologické zahrady v Liberci. Vytvořit interaktivní učební pomůcky, naučené tabulky a pracovní listy vhodné pro žáky 1. stupně ZŠ. Zařadit vytvořené pomůcky do výuky ve školách či okolí škol v podobě projektových dní.“ Práce po obsahové stránce naplňuje stanované téma a cílové zaměření diplomového úkolu.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část obsahuje sedm kapitol. Celkově je tvořena v rozsahu 8 normostran. Jednotlivé kapitoly jsou stručné a monotematicky zaměřeny. Dle mého názoru by teoretická část mohla být koncipována jen do dvou kapitol: 1. Naučné stezky zoologických zahrad. 2. Historie vybraných zoologických zahrad v ČR.

Praktická část je zpracována v rozsahu 111 stran. Většinu textu tvoří popis naučných stezek, virtuálních a webových naučných stezek vybraných zoologických zahrad v ČR. atd. Součástí této části práce je hodnocení vzdělávacích aktivit zoologických zahrad, návržení vlastní naučné stezky podle zoografického rozdělení živočichů včetně ověření její funkčnosti pracovními listy, aplikace vytvořených pomůcek do výuky ve školách či okolí škol v podobě projektových dní.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je po stránce formální i přes některé dílčí nedostatky (např. větší mezery v textu) zpracována na odpovídající úrovni. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny standardním způsobem. V textu je odkazováno na infomační zdroje. Jazykový projev odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

*V DP oceňuji a kladně hodnotím:*

- Výběr tématu.
- Souhrn informací o vybraných zoologických zahradách.
- Tvorbu pracovních listů a jejich aplikací do výuky.

### **Podněty a připomínky pro zkvalitnění DP:**

- Uvést teoretická východiska pro koncipování praktické části práce (např. vybrané teorie vzdělávání ve vztahu k tématu a cílům DP, evaluace edukačních programů, zásady tvorby pracovních listů atd.).
- Popsat hodnotící kritéria pro posuzování naučných stezek (zpřesnit metodologii výzkumu).

### **Celkový komentář k hodnocení DP:**

Diplomová práce je zpracována atypickým způsobem. Sice autorka zvolila klasické rozdělení textu na část teoretickou a část praktickou. Nicméně teoretická část tvoří jen zanedbatelnou složku této práce. Je v ní stručně popsána historie vybraných zoologických zahrad. Zde bych spíše očekával popis teoretických východisek (např. popis vybraných teorií vzdělávání ve vztahu k tématu a cílům DP, evaluace edukačních programů, zásady tvorby pracovních listů atd.), ze kterých bude vyvozena praktická část diplomového úkolu. Praktická část je na počet stran velmi rozsáhlá, ale většinou je v ní uveden popis aktivit edukačního charakteru (popis naučných stezek, charakteristika edukačních nabídek pro školy, představení virtuálních a webových naučených stezek), které jsou vybranými zoologickými zahradami nabízeny. Některé informace z pohledu všeobecně očekávaného charakteru praktických částí diplomových úkolů jsou dle mého názoru nadbytečné, a tím tato část práce ztrácí přehledný charakter o tom, co je jejím hlavním počinem v oblasti výzkumů či vlastní didaktické tvorby autorky. Autorka v textu uvádí hodnocení jednotlivých aktivit, ale bez systematické metodologické podpory, jedná se spíše o krátký komentář (např. s. 14, 21, 26 atd.). Za plnohodnotnější autorský výstup je možné považovat návrh naučné stezky, tvorbu (návrh) informačních desek a pracovních listů, zařazení vytvořených pomůcek do školní výuky v podobě projektového dne. Sumarizace informací o edukační činnosti vybraných zoologických zahrad a nabídka-návrhy didaktických pomůcek včetně jejich ověřování mohou být inspirativním zdrojem pro pedagogickou praxi.

Práce splňuje kritéria kladené na DP. Z uvedeného důvodu *považuji DP za obhajitelnou.*

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Popište metodologii praktické části práce (Podle jakých kritérií se uskutečnilo hodnocení naučných stezek zoologických zahrad v ČR?).
- Jaké faktory dle Vašeho názoru mají vliv na obsahovou koncepci naučných stezek a programů pro školy v zoologických zahradách?
- Charakterizujte výstupy projektového dne v Botanické zahradě Bečov nad Teplou (s. 75).

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):**

**velmi dobře**

**Datum:** 1. 6. 2021

**Podpis:** Michal Svoboda

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.