



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Výtvarný projekt ve výtvarné výchově – Příklad dobré praxe

Práci předložila studentka: Markéta Bendová

Studijní obor: Učitelství 1. stupně základní školy

Posudek oponenta práce: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo uskutečnit výtvarný projekt pro žáky 5. ročníku základní školy v rozsahu minimálně 10 výukových jednotek, dokumentovat jeho průběh ve školní praxi, analyzovat jej se zaměřením na změny oproti předchozímu projektu a vyhodnotit výsledky projektu. Cíl práce byl splněn do vyhovující míry.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Diplomantka v prvních částech své práce charakterizuje projektovou výuku a zabývá se tematikou environmentálního projektu, který realizovala spolu se svými žáky. V empirické části diplomové práce popisuje jednotlivé fáze projektu a jejich kritickou reflexi, na jejímž základě navrhuje zlepšující změny a vyhodnocuje jejich důsledky pro realizaci. Součástí reflexe je zpětná vazba od žáků, kteří průběh projektu též refletovali a hodnotili. Informace o průběhu realizace projektu jsou vhodně členěny a přehledně i jasně vyloženy. Projekt má dobře navržený obsah funkčně rozvržený do dílčích složek.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma a technické řešení odpovídají standardním požadavkům s ohledem na typ diplomového úkolu.

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Text je psaný srozumitelně a je přehledně strukturovaný. Překlepy nejsou příliš časté, ale gramatické chyby se v textu vyskytují nikoliv vzácně, je škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost jazykové korektuře. Rozsah textu je vyhovující.

5. Původnost práce

Tento bod není v oponentském posudku naplněn.

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Diplomový úkol je zpracován solidně a vyžádal si soustředěné systematické úsilí. Z výkladu přípravy, realizace a reflexe projektu vyplývá, že pro žáky měl doložitelný tematický přínos především s ohledem na získání odpovídajících poznatků o environmentální tematice. Méně zřetelné obohacení se týká specificky výtvarné stránky zkušenosti. Té, jak lze vyčíst z fotodokumentace žákovské tvorby i z textu, zřejmě nebyla v projektu věnována hlubší pozornost, či spíše k ní žáci nebyli speciálně připravováni, protože v jejich tvorbě spontánně převládá popisná (tematická) složka, ale není v ní zřejmý ohled na výtvarnou kvalitu vizuální metafory. Nejspíše právě proto, jak se autorka pozastavila (viz s. 74), „žáci namalovali okolí kontejnerů čisté až idealistické“; neuvažovali totiž o souvislosti mezi tím, co má obraz vyjadřovat (nepořádek a nečistotu, či naopak řád a čistotu) a tím, jak je utvářen (konstruován). Tedy nekladli si autorskou otázku, „co bych mohl/a v podobě obrazu změnit, abych vyjádřil/a to, co zamýšlím“. Možná se ani do větší hloubky nezamýšleli nad tím, co má být vyjádřeno jakým způsobem. Z textu vyplývá, že poznatky tohoto typu (tedy o kvalitách výtvarné exprese) získávali spíše bezděčně a nesystematicky, např. v tomto případě (s. 47): „žáci si v tomto úkolu vyzkoušeli práci s několika podobami papíru a zjistili, že se například krepový papír a papírový ubrousek chová jinak než papír barevný nebo kartonový“. Autorka by měla při obhajobě prokázat potřebnou obeznamenost s tímto problémem (pak je možné hodnotit práci výborně).

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Navrhněte (slovně, případně i na vizuálním příkladu) alteraci některého z Vašich úkolů: jak byste ve Vašem projektu mohla zaměřit pozornost žáků na výtvarnou kvalitu jejich vizuálního sdělení, a tedy i na působivost vizuální metafory.

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Velmi dobře

Datum: 5. 6.2021

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

