

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložila: Lenka Doležalová

Název práce: Nemotivované odchylky od větné stavby v mluvě televizních či rozhlasových komentátorů a zpravodajů

Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková

Předkládaná bakalářská práce směřuje tematicky do oblasti mluvené publicistiky. Téma je vymezeno širě a dává možnost užšího zaměření, autorka se tedy po dohodě soustředila na oblast sportovního zpravodajství a komentátorství (volbu zdůvodňuje v úvodu práce, zde rovněž formuluje cíl, postup a pracovní hypotézy). Práce má poměrně dobrý teoretický základ a svědčí o autorčině schopnosti vyhledat vhodnou odbornou literaturu a pracovat s ní. Projevuje se to i v praktické části práce, jež vychází z analýzy shromážděného zvukového materiálu. Autorka tento materiál pro účely rozboru transkribovala, přepis je proveden záměrně pouze ve zjednodušené podobě. Práce je v této části původní a přínosná.

Obsahová stránka:

Teoretická část je koncipována s výraznou oporou o odborné zdroje, text se skládá v převážné míře z rozsáhlých parafrázovaných nebo doslovně citovaných pasáží (místy velmi obsáhlých – viz s. 26 a 27). Místy se objevují diskutabilní formulace: s. 7 (...je nutné, abychom z televize a rozhlasu slyšeli spisovný jazyk), s. 16 (Co se týče jazyka zpravodajství...je nutné používat jediný celonárodně srozumitelný a jednotný kód a tím je spisovná čeština.), některé formulace postrádají smysl: s. 12 (...to s sebou nese mírné zjednodušení forem a relací), s. 15 (...v rámci spisovného jazyka se v projevu objevují výrazy obecné), s. 24 – závěr 4. odstavce.

Formální stránka:

Text práce obsahuje stylizační nedostatky: s. 8 (...zabýváme se obecně mluveným projevem a jeho znaky), s. 13 (Mluvené projevy počítají s tím, že...), s. 15 (...u méně profesionálních autorů projevu; ...osobní pohled či nějaký jiný osobní zásah), s. 21 (předmětem mé práce), s. 24 (v literaturách), s. 38 (Pořady byla vzaty...). Místy se vyskytují

pravopisné chyby: interpunkční (s. 12, 16, 18, 21, 24, 39, 41) a na s. 18 a 23 (nebo-li), dále chyby v psaní velkých písmen (s. 26 – Olympijské hry, s. 28 – Čt1, Čt4, s. 29 – jižní Americe, 31 – sennův), v psaní cizích slov (s. 14 – persivazivní, s. 31 – designe) a ve shodě přísudku s podmínkem (s. 38 – okolnosti mohli). Na s. 7 se vyskytuje nenáležitý tvar kondicionálu (abychom jsme si uvědomili). Doslovné citace v rámci parafrázovaného textu je vhodné opatřit samostatným odkazem (s. 16, 17, 26, 27). Pasáž týkající se vyhodnocení hypotéz by měla být uvedena až v rámci závěrečné kapitoly. V poslední větě závěru (s. 43) se autorka sama dopouští nedostatku, o němž ve své práci píše (...aby se jim každý komentátor ...dokázal vyvarovat). Cizojazyčné resumé je velmi stručné, neobsahuje žádné závěry či zjištění, v textu je nejasné užití výrazu biography (patrně zaměněn s bibliography).

Práci lze hodnotit jako poměrně zdařilou, ucelenou a kompozičně vyváženou, dokládající schopnost pracovat s jazykovým materiálem. Během tvorby doznala její podoba značných změn, zejména pokud jde o finální verzi. Předpokládáme, že autorka při obhajobě prokáže hlubokou znalost problematiky a tím i samostatnost při zpracování ve shodě s prohlášením.

Práci doporučuji ji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 20. 8. 2012

Podpis:

