

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: DLOUHÁ Petra
Název práce: Humor a ironie ve fejetonech Jana Nerudy

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Odpovídá titulu práce, i když se jedná především o celkový náhled na vybraný segment Nerudova díla. Humoru a ironii je překvapivě věnována jen marginální část textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka předložila celkový pohled na vytčený literární segment za využití primární a částečně i sekundární literatury. Kategoricky však nelze souhlasit s jejím postupem, kdy část zmiňovaných děl ani přesněji neuvádí v seznamu použité literatury, dokonce je ani blíže nespecifikuje (především na s. 21, 27). S největší pravděpodobností neakceptovatelným způsobem zmínila část pramenů z práce prof. D. Turečka, či práce jiné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na průměrné úrovni. Musím upozornit na nejednotnost ve formátování (s. 27), při vynechávání mezer mezi kapitolami a subkapitolami (s. 29, 30, 33), mezi slovy v určitých řádcích (s. 4, 5, 10, 14, 18, 21). Občas chybí kurziva (s. 17) a výhrady je třeba vznést i proti chybné podobě bibliografických údajů v seznamu literatury i v poznámkovém aparátu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářská práce poměrně zajímavým způsobem nahlíží na část Nerudovy tvorby, a to v určitém vývojovém proudu. Veliká škoda, že se nechala autorka strhnout částí sekundární literatury. Snad právě proto věnovala humoru a ironii tak málo prostoru ... ke škodě věci samé. Níže upozorním na několik nesrovnalostí a pochybení: registruji více závažnějších pravopisných chyb (v obsahu, dále s. 8, 14, 22, 35, 37); problémů s interpunkcí (s. 1, 5, 7, 8, 20, 23, 30, 31); občas se objevují potíže se skladbou a formulací myšlenek (s. 17, 20, 22, 23, 28); nelze akceptovat neuvádění století (s. 1, 4 – na s. 17 již ano). Opravdu sousedila Francie s Ruskem (s. 5), opravdu Neruda „věnoval“ fejetony papeži (s. 14)? Pozor také na přejímání výrazu „lid“ z dobové ideologické rétoriky 50–80. let 20. stol.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Dle mého autorka místy nesoudně přebírala části odborných názorů ze sekundární literatury, aniž by jim sama rozuměla. Měla by například vysvětlit informace ze s. 22 (poslední odstavec). Odkud převzala rozčlenění fejetonů do čtyř skupin (s. 29)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě.

Dobře

Datum: 22. srpna 2012

Podpis:

