oponentský posudek

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno disertanta:** | **Mgr. Martin Slivoně** |
| **Téma práce:** | **Blasfemie jako svoboda projevu a její limity** |
| **Rozsah práce:** | **126 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)** |
| **Oponent:** | **doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.** |

1. **Aktuálnost (novost) tématu**

Sřet svobody projevu s náboženským sentimentem druhých patří mezi stále aktuální a důležité otázky globálního významu, přesto se mu mnoho autorů nevěnuje. V tomto ohledu lz tedy jen přivítat každou práci, která se tímto tématem bude aktuálně zabývat.

1. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti ústavního, evropského, občanského, obchodního, trestního i správního práva;

- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorand vyhledal velké množství vstupních údajů (právní úpravy a rozhodovací praxe), které tvůrčím způsobem zpracoval;

- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce.

1. **Formální a systematické členění práce**

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Předložená práce se vedle úvodu a závěru člení na osm kapitol (Blasfemie; Svoboda projevu; Svoboda náboženského vyznání; Právo na soukromí; Střet svobody projevu s dalšími právy; Blasfemie v podústavních právních předpisech). Práce má logickou strukturu a řazení jednotlivých kapitol. Všechny kapitoly se dále dělí na podkapitoly, což zvyšuje přehlednost práce.

1. **Vyjádření k práci**

Předložená práce je promyšleným zpracováním obsáhlé problematiky. Podle mého názoru se řadí mezi nadstandardní disertační práce v oboru Ústavního práva. Autor provedl podrobnou analýzu dostupné literatury, právní úpravy a rozhodovací praxe jak zahraničních, tak tuzemských soudů a z následné syntézy je na první pohled zřejmé, že se ve zkoumané problematice velmi dobře zorientoval. Ocenění si zaslouží také poctivost zpracování a vyjádření vlastního názoru autora.

1. **Kritéria hodnocení práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Splnění cíle práce | Doktorand formuloval cíle práce takto: *„překlenout neucelenost odborné literatury a vytvořit akademickou práci, která se zabývá blasfemií, resp. ochranou náboženského sentimentu druhých ze všech myslitelných úhlů současné právní úpravy(…) nemělo by se však jednat jen o syntézu jednotlivých ustanovení podústavních právních předpisů, které lze aplikovat na ochranu náboženského sentimentu druhých – byť jistá popisnost těchto ustanovení je nutná – ale o představení celého systému ochrany náboženského sentimentu druhých v českém právu, a to jak v odvětví práva veřejného, tak práva soukromého.“* Tyto cíle se mu podařilo dle názoru oponentky zcela naplnit, byť k tomuto závěru dospěl sám autor v závěrečném shrnutí své práce. (str.119)  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce je originálním zpracováním tématu, obsahuje řadu úvah dobře argumentačně podpořených, není kompilátem jiných prací. Kontrolou nebyla zjištěna nepřiměřeně vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů. |
| Logická stavba práce | Práce má logickou strukturu a není v tomto směru, co vytknout. Vlastní formování textu a jeho obsahu je autorovým dílem, které představuje problematku blasfemie originárním způsobem, včetně praktických otázek např. náhrady škody dle občanského zákoníku.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací  | Citace jsou jednoznačné pro nalezení citovaného pramene a jsou v práci použity jednotně. Autor pracoval i se zahraničními prameny (psanými v anglickém jazyce). Rozsah použité literatury je z hlediska české a evropské právní úpravy dostatečný, z hlediska zahraniční literatury čítá spíše několik položek vztahujících se k tématu práce. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka analýzy byla uzpůsobena tématu, zvoleným cílům a typu kvalifikační práce. Nejprve je pojednáno o blasfemii v ústavněprávní rovině a posléze v rovině podústavní. Práci by jistě šlo zpracovat rozsáhleji a podrobněji, nicméně hloubka provedené analýzy je zcela postačující. Práce obsahuje vhodné rozbory judkatury ESLP a pracuje s aktuálními otázkami v rámci ochrany svobody. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Text je přehledný, grafy a tabulky nebyly využity, což s ohledem na téma práce a způsob jejího zpracování není nedostatkem. V podkapitole 5.3.3. autor text vhodně doprovází grafikou. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Gramatická a stylistická úroveň předložené práce je výborná. V textu jsem neobjevila žádné gramatické chyby nebo neobvyklá slovní spojení. Práce jistě prošla pečlivou závěrečnou redakcí.  |

1. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

|  |  |
| --- | --- |
| **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** | Práci **doporučuji** k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.Její písemné vyhotovení hodnotím výborně. |

* 1. *Bylo či je možno v křesťanství „zhojit“ blasfemický projev svátostí smíření ?*
	2. *Z pohledu současné úpravy trestního práva v ČR: Blasfemie je primárně jednání zakazáné náboženským právem, tj. rouhání proti Bohu, a jako takové skutečně bylo přeneseno do sekularizovaného veřejného práva státu ? Je ochrana proti blasfemii pouze zakázané jednání proti Bohu, nebo je to extenzivně pojaté zakazáné jednání proti náboženství jako takovému?*
	3. *Lze za blafemii považovat tzv. schvalování jiného trestného činu, nebo se pouze jedná o samostatnou skutkovou podstatu samostně definovaného trestného činu (např. trestní stíhání osob v ČR za schvalování skutku Brantona Taranta) ?*

V Praze dne 24. srpna 2020

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**

oponentka