

Posudek bakalářské práce Michaely Thomayerové Charakteristické rysy syntaxe současné sportovní publicistiky

Cílem předložené bakalářské práce je charakterizovat základní rysy syntaktické stavby textů současné sportovní publicistiky. Autorka má velmi kladný vztah k lednímu hokeji, konkrétně k plzeňskému hokejovému klubu, zároveň se zajímá o problematiku publicistických textů. To byly hlavní motivy pro volbu tématu předložené práce.

Východiskem pro analýzu jsou texty 10 reportáží excerpované z různých zdrojů (autorka vychází jak z tištěných, tak z elektronických zdrojů).

Bakalářská práce je členěna do pěti základních kapitol. Po úvodních částech následuje kapitola Teoretická východiska, v níž se autorka pokouší vymezit základní pojmy, s nimiž pracuje. Jedná se zejména o vymezení pojmů žurnalistika, publicistika, zpravodajství, publicistický styl. V návaznosti na odbornou literaturu vymezuje slohový útvar reportáže aj. Zaměřuje se také na problém publicistických titulků. Teoreticky se opírá zejména o vymezení M. Čechové, M. Jelínka a J. Bartoška.

Na základě stanovených kritérií (k základním patří výskyt podmětových a bezpodmětých větných struktur, problematika souvětí a jeho forem, typy výpovědí, frekvence a typy přívlasků a odchylky od pravidelnosti větné stavby) provádí autorka rozbor zvolených textových útvarů. Zajímavým doplněním práce jsou vyjádření autorů analyzovaných textů, redaktorů deníku Sport a redaktorů internetového serveru www.hcplzen.cz.

Jádro práce představuje kapitola nazvaná Vlastní analýza, v níž autorka postupně představuje výsledky detailních rozborů textů zvolených reportáží. Jedná se skutečně o velmi detailní analýzy, přehlednosti práce by však prospělo členění textu pomocí odstavců.

V předložené diplomové práci se bohužel objevují jak stylizační nepřesnosti a neobratnosti, tak i obsahové, jazykové a formální nedostatky.

Pokud jde o formální nedostatky, mám na mysli např. překlepy (*spolehnout se na podporu diváku* – s. 1, *k výrokům rozhodčích či soupeři* – s. 1, *jde o různá promluvvé roviny* – s. 27).

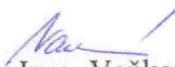
Věcné a odborné nedostatky se projevily např. na str. 11 – v titulku *Indiáni letos poprvé skalpovali Třinec a po jedenácté v řadě chutnají vítězství* není 14 slov, jak uvádí autorka. Problematické je také vysvětlení atrakce (s. 14). Ve vymezení přísudků na s. 25 je mezi přísudky slovesnými složenými chybně uveden predikát *měli více*. Také predikáty *byl blízko*, *byli blíže* je třeba vymezovat jinak, a zejména v širším kontextu. V práci se vyskytují také interpunkční nedostatky (např. s. 47, s. 52 aj.)

Kvalitě práce ubírá také neobratná či nepřesná stylizace, příp. volba jazykových prostředků nevhodných pro odborný styl. Na s. 26 autorka např. užívá vyjádření: „*V textu nacházíme drtivou většinu...*“ (s. 26, dále s. 67 aj.).

Přes výše uvedené konstatování je nutno zohlednit, že předložená bakalářská práce je původní, založená na důkladné a podrobné excerpci materiálu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 21. 5. 2012


PhDr. Jana Vaňková
vedoucí práce