

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Veronika Hodonická
Název práce: Hydronyma na Stříbrsku
Hodnotitel: PaedDr. Jitka Málková

Oponovaná bakalářská práce (opakovaně přepracovaná s ohledem na připomínky hodnotitelů) je zaměřena na sběr, klasifikaci a analýzu vzniku hydronym ve stříbrském regionu. Autorka z uvedené oblasti pochází a to bylo mimo jiné také dobrou motivací ke zpracování tématu.

Práce je kompozičně vyvážená, teoretická část je vhodně doplněna částí praktickou, tj. klasifikací a analýzou shromážděného jazykového materiálu. Závěrečná kapitola pak výsledky rozboru shrnuje a vyhodnocuje v souvislosti se stanovenými hypotézami. Uvádí, že ve zkoumaném jazykovém vzorku převládají dvouslovná pojmenování, že nejvíce hydronym vzniklo z apelativ a že nejčastějším způsobem tvoření je derivace sufixální.

Poměrně značné nedostatky stále vykazuje formální stránka práce, i když na ně bylo již opakovaně poukazováno. Doslovně citované pasáže jsou uváděny několikerým způsobem, a sice s uvozovkami (s. 12), bez uvozovek (s. 11), s použitím kurzívy (s. 21). Orientace v textu je ztížena z důvodu chybějícího odsazení odstavců vlevo, na s. 16 v 10. bodu schématu chybí textový popis. V celé práci nejsou náležitě užívány pomlčky a spojovníky. Formální nedostatky vykazuje text odkazů pod čarou a jednotlivé položky v seznamu použité literatury a zdrojů. Chyby v interpunkci najdeme již v úvodním prohlášení, dále na s. 12, 13, 19, 23, 29, 30, 31, 32 a 34. V textu práce se pak setkáme s dalšími typy jazykových nedostatků či neobratností, např. na s. 12 – jež (v akuzativu), s. 34 – mezi skupinu patří, s. 31 – pan Profous uvádí. Četné jazykové nedostatky vykazuje i resumé (plurálový tvar hydronyma, nelogické užití budoucího času, nedostatky v tvarosloví sloves a v užívání prepozic, rozkolísaný česko-anglický pravopis výrazu Stříbro aj.), resumé je rovněž odlišně formátováno. Některé části přílohy nemají přímý vztah k tématu práce (s. 42, 46).

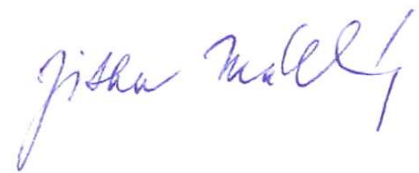
Ze způsobu a úrovně přepracování je patrné, že se autorka odstranění původně vymezených nedostatků sice věnovala, avšak ne zcela pečlivě. Náročnost zpracování tématu je přitom poměrně nízká, práce má spíše deskriptivní charakter, nesvědčí ani o nastudování

širšího okruhu odborné literatury. Nová verze se svým rozsahem 29 stran textu (s. 7–35) pohybuje na hranici stanoveného limitu.

Práci doporučuji k obhajobě, avšak s výhradami, a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 17. 8. 2012

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jiřka Malá", written in a cursive style.