

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ – BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce


Práci předložil: Václav Mareš

Název práce: Vyjadřování expresivity v současných internetových bulvárních denících

Hodnotitel: dr. Helena Chýlová

1. **CÍL PRÁCE:** Práce zpracovává aktuální téma, jejím cílem bylo excerpovat a sumarizovat dostatečný jazykový materiál ze současných internetových deníků, tento materiál klasifikovat podle zvolených kritérií a porovnat vlastní zjištění s odbornou literaturou. Tento cíl byl splněn, práce přináší velké množství jazykového materiálu získaného excerpací, jazykový materiál je podrobně klasifikován, některé závěry je však možno považovat za relativní, nebo přímo s nimi nesouhlasit např. zastaralost Zimových typů expresivity).
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce má přehlednou strukturu, obsahuje všechny náležitosti bakalářské práce z obsahového hlediska, informace uvedené v teoretické části práce jsou vhodně vybrány a uspořádány. Základem praktické části je podrobná klasifikační škála zpracovaná pole kategorizace Zimovy. Rozsahem práce odpovídá práci diplomové.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce má slušnou jazykovou úroveň, ojediněle nacházíme drobné formální nedostatky.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autor upravil práci podle připomínek, je patrné, že se více věnoval klasifikaci jednotlivých dokladů. Expresivitu slova je však nutno vždy hodnotit v daném kontextu, v některých případech se autor od tohoto hlediska odchyluje.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Jak autor chápe expresivitu a ve shodě s kterým z autorů vymezil její typy?
 2. Proč autor považuje za expresivní příponu *-ka* ve slově *kámoška*, *-ček* ve slově *dědeček*. Je opravdu nositelem expresivity sufix?
 3. Došel autor k závěrům, které jej překvapily?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 22. srpna 2012


Podpis: H. Chýlová