

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: **Lucie ŠAFKOVÁ**

Název práce: **KOMUNIKAČNÍ DOVEDNOSTI UČITELE V MŠ**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky:

V teoretické části své bakalářské práce (dále jen BP) autorka definujeme pojem komunikace, popisuje její druhy a nejčastější chyby. Citace jsou většinou formálně správné, jen někde chybí čísla stran nebo je nesprávně použita citace pomocí „in“, kdy se jedná o tzv. „citaci z citace“ (viz např. str. 21: in Holeček, 2014), kdy musí být uvedeno jméno citovaného autora (správně viz např. na str. 25: Chomsky, 1998 in Vybíral, 2000, s. 91).

Kladem jsou citace od více autorů, které jsou občas správně doprovázené spojovacím komentářem autorky.

Z teoretické části nejvíce oceňuji kapitoly, ve kterých se autorka podrobněji věnuje komunikaci učitele s žáky (rodiči), uvádí nejen chyby, ale také mnoho vhodných doporučení pro její efektivitu. Tyto kapitoly jsou velkým přínosem pro pedagogickou praxi, o kterém by autorka mohla pohovořit ve své obhajobě.

V praktické části autorka uskutečnila výzkum úrovně komunikace učitel-žák, při kterém využila dotazník vlastní konstrukce. Tento dotazník byl zadán učitelům na MŠ s tím, že hodnotili nejen sami sebe a pak také dávali zpětnou vazbu ostatním.

Metodologie výzkumu je správná, oceňuji také pracnost při vyhodnocování výsledků pomocí přehledných grafů. K této části mám tyto dvě připomínky, jejich zodpovězení by se mohlo stát předmětem obhajoby:

1) nejednotná formulace položek dotazníku - vyšší hodnoty znamenají obvykle kladné hodnocení, ale u několika otázek se jedná o hodnocení negativní (např. nálepkuji, vyhrožuji, dostávám se do konfliktních situací...) ... což způsobuje komplikace při vyhodnocování grafů - obvykle je vyšší hodnota v grafu dobře, ale u některých položek naopak hůře

2) za větší chybu považuji použití pojmu „hypotéza“, což má být tvrzení, které vyjadřuje vztah mezi dvěma proměnnými (jasně předem definovanými) a který je ověřitelný statistickými metodami (což předložená BP nesplňuje). Vhodnější by bylo zformulovat tvrzení, u kterých by bylo ale nutné stanovit kritéria, kdy je budete považovat za potvrzené.

Nicméně je třeba opět pochválit za přínos i této praktické části do pedagogické praxe učitelů v MŠ. Z celé BP je navíc patrné nadšení autorky, o kterém svědčí časová a myšlenková náročnost při jejím zpracovávání.

Drobnou formální chybou v celé BP jsou tečky uváděné v nadpisech (za poslední číslicí), na druhé straně nutno ocenit správné uvedení nadpisů v horním záhlaví každé stránky.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Další dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

- 1) *Jaký přínos pro pedagogickou praxi učitelů v MŠ má předložená BP?*
- 2) *Setkala jste se ve své praxi s nějakými chybami v komunikaci "učitel a rodič", které uvádíte v teoretické části své BP?*
- 3) *Význam studia učitelství či psaní BP spočívá také v tom, abyste poznala předpoklady pro úspěšný výkon povolání učitelky MŠ. Dokážete nyní posoudit, jak vaše vlastnosti osobnosti splňují tyto předpoklady? Existují nějaké vaše slabé stránky, které byste chtěla v rámci seberozvoje vylepšit?*

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: *velmi dobře*

Datum: 23. srpna 2021

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent BP

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
P.O.Box 314, tel. 377 636 371

Kopie odevklázi s originálem.