



## HODNOCENÍ VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): **Kristýna NEPRAŠOVÁ**

Název práce: **ABSENCE MUŽSKÉHO VZORU VE VÝCHOVĚ PŘEDŠKOLNÍHO DÍTĚTE**

Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy

Vedoucí práce: PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

	<i>Oblast hodnocení:</i>	<i>Stupeň hodnocení</i>
<b>OBSAHOVÁ STRÁNKA PRÁCE:</b>		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	1
2.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	1
3.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	2
4.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	2
5.	Metodologie práce (stanovení problémů, cílů, metod).	1
6.	Analýza a interpretace výsledků.	1
7.	Přínos pro praxi.	1
9.	Práce s literaturou (dodržování citační normy, počet zdrojů)	2
<b>FORMÁLNÍ STRÁNKA PRÁCE:</b>		
1.	Formální a grafické zpracování.	2
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	1
3.	Spolupráce autora s vedoucím práce.	1

Stupnice hodnocení: 1 - výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

### Doplnění hodnocení, připomínky:

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a praktickou.

V teoretické části se autorka zabývá základními pojmy, které souvisejí s tématem práce.

Autorka se snaží postihnout všechny souvislosti, týkající se výchovy předškolního dítěte, vystihnout atributy funkční a nefunkční výchovy v rodinách.

Teoretická část práce je srozumitelná, práci by však prospělo, kdyby autorka strukturu práce a zařazení jednotlivých kapitol více okomentovala a zdůvodňovala.

Autorka pracovala s bohatou odbornou literaturou, odkazy v textu na odbornou literaturu však nejsou vždy v souladu s normou. Podobně i zápis literatury v závěru práce.



V empirické části formuluje autorka cíl práce - cit: "...zjistit, zda má absence mužského vzoru vliv na výchovu dítěte v předškolním věku, zda může jiný mužský vzor zastoupit roli otce v plné rozsahu...". Můžeme konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

Autorka využila dotazníkového šetření, které podpořila přehlednými kazuistikami.

Získaná data jsou přehledně zpracovaná a interpretovaná.

Závěrem můžeme konstatovat, že předložená bakalářská práce splňuje nároky kladené na závěrečné práce tohoto typu.

Doporučuji práci k obhajobě a hodnotím, i přes drobné nedostatky, výborně.

### **Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

Autorka v textu opakovaně staví do protikladu, i ve formulaci hypotézy č. 1, funkční a neúplnou rodinu (ve významu nefunkční), což je poněkud zjednodušený pohled.

Může se k tomu autorka vyjádřit?

*Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:      výborně**

V Plzni dne 25. 8. 2021

PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D., vedoucí BP