

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Karolína Tichá

**Název práce:** Sexualita seniorů: recepce sexuálních projevů seniorů optikou pečovatelů v domovech pro seniory

---

**Oponovala** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

“Cílem práce je ukázat recepci sexuálních projevů seniorů optikou pečovatelů v DS. Zda je téma v tomto specifickém prostředí diskutováno a zda (jakým způsobem) mohou senioři uspokojovat své potřeby.” (str. 2)

Otázky na str. 31: “Jak je téma v těchto specifických institucích diskutováno, a zda jsou pečující této problematice otevřeni. Zabývám se otázkou, jak je možné se v těchto typech pobytových zařízeních sexuálně realizovat a jakým způsobem je k tomu vytvářen prostor.”

Cíl byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická a metodologická kapitola s drobnými úpravami kopírují předchozí verzi práce. Stále zůstává výrazná disproporcionalita obou částí práce. V teoretické části autorka vymezuje hlavní pojmy práce - stáří a sexualitu, což následně propojuje v tématu LGBT senioři. Domovy pro seniory uchopuje pomocí konceptu totálních institucí. Určité zestručnění jsem uvítala.

Metody sběru dat a analýzy jsou popsány přehledně a dostatečně.

Vlastní práce prezentuje perspektivu pečovatelů a pečovatelek v sociálních službách. Ve třech hlavních kapitolách autorka představuje, jak na téma sexualita a intimita v kontextu stáří nahlíží pečující osoby, jaké mají zkušenosti ve své práci a jak toto téma prakticky mizí v případě LGBT seniorů. Velice dobře je popsán “bludný kruh” nastavení institucí a politik ignorujících toto téma a neposkytující podporu samotným pracovníkům a pracovnícím, což vede k tabuizaci sexuality a sexuálních projevů.

Práce obsahuje dvě vhodné přílohy: strukturu rozhovoru a tabulku uvádějící bližší charakteristiky účastníků z hlediska věku, vzdělání a praxe.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce se jedná o standardně zpracovanou diplomovou práci. Autorka řádně a správně pracuje s citacemi a odkazuje. Na několika místech stále zůstávají chyby v uváděném věku

participanta a dvou participantek při jejich identifikaci za citacemi (Místo Jan 60 je uvedeno Jan 65 - str. 37, 64; na str. 35 je Kláře 40 let (místo 46); Janě je v přehledové tabulce 66 let, na str. 37, 42, 55 se věk posouvá na 65 let, na straně 64 omládne na 60 let).

Práce má standardní grafickou úpravu a osnova je přehledně zpracována. Jazykový projev je standardní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o upravený text již jednou obhajované práce. V textu jsem oproti předchozí verzi zaznamenala určité úpravy, které vedli ke zlepšení celkového dojmu z předkládané diplomové práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

*Nemám otázek ani připomínek, jen Karolíně Tiché přeji úspěšné zakončení studia!*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 28. 5. 2021

Podpis: