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1. **Cíl práce**

Cíl práce byl naplněn s ohledem na výběr tématu i po stránce jeho designérského zpracování.

1. **Stručný komentář hodnotitele**

Tvarové řešení plavidla se čas od času objevuje ve výběru zadání bakalářských prací prakticky od počátku výuky designu na ZČU. Slibný titul však obvykle skrývá tvarové či stylistické řešení konvenční lodi, většinou luxusní jachty. Asi největším vybočením z tohoto stereotypu byl zdařilý a oceňovaný návrh motorového katamaranu (rovněž luxusního), od jehož obhajoby uplynulo 13 let…

Ve většině ostatních případů přinesla volba tématu (s až nepříjemně dlouhou a úctyhodnou tradicí jednoho z nejstarších oborů lidské činnosti vůbec) někdy až přílišný a pochopitelný respekt (věnovaný často více a nutně legislativním než technickým a technologickým požadavkům), poznamenaný průběžným tápáním. To lze vyjádřit nikoli ojedinělou formulací autora/autorky takového typu práce o průběhu konzultací: *„dozvěděl/a jsem se, že se to vždycky dělá takhle …“.*

V kontextu návrhu konvenčních plavidel představuje předkládaná bakalářská práce Pavla Mrázka podle mého názoru nadprůměr. Přináší ucelené, elegantní tvarové pojetí, autor věnuje pozornost řešení exteriéru i interiéru, a konkrétní styl vyplývající ze zvolené image značky neaplikuje na design plavidla příliš prvoplánově a nikterak rušivě. Odvážím se říci, že dospěl i k „marketingově přesvědčivému“ řešení luxusního plavidla, přirozeně apelující na cílové skupiny nejen značky Porsche, ale i Porsche design (známé zaměřením na úspěšné manažery ve věku do 35 let).

Autor sám pak v resumé hodnotí svou práci jako (jinými slovy) průkopnickou, a to díky „představení designové řeči Porsche v námořní architektuře“. O řešení paluby pak uvádí, že je „revoluční“.

Obojí je dle mého názoru poněkud nadsazené. V prvním případě proto, že na různých webových stránkách můžeme najít hned několik příkladů lodí inspirovaných designem automobilů Porsche (fakt, že nejde právě o námořní jachty, nepovažuji za podstatný).

V případě druhém z toho důvodu, že „revolučnost“ v designu by měla být vázána nejen na tvarové, ale také uživatelsky funkční i materiálově-technologické inovace, v případě studentské tvorby pak i na volnější průchod vlastní invence, případně s naznačeným pohledem do budoucnosti.

To ovšem neznamená, že by předkládané řešení postrádalo jakoukoli originalitu; dospět k tomuto stanovisku ale nebylo jednoduché. O autorovy rešerše se opřít nemůžeme – práce je totiž postrádá.

Totéž platí o vývojových skicách, a to přesto, že autor v závěrečném shrnutí zdůrazňuje jejich důležitost pro start i průběh celé práce, provázené navíc četnými konzultacemi. Najdeme jen kompozici ze skic celku a detailů, která z nejasných důvodů zabírá pouze polovinu stránky. To může evokovat poněkud apriorní přístup k vlastnímu procesu navrhování či některé z jejich složek.

Možné vysvětlení:

a) autor se rešerším a přípravným skicám poctivě věnoval a do práce je zapomněl/nestihl adekvátně začlenit,

b) věnoval se jim méně, a pak má vzhledem k tomu, „jak to nakonec vyšlo“, docela velké štěstí.

Dalším nedostatkem písemné části práce je stylistická úroveň textu. Ten občas působí neobratně, občas zbytečným množstvím slov „krouží“ kolem často jednoduché podstaty (*Materiál hlavní plachty je řešen formou…*). Ojediněle je neobratnou formulací zkreslen význam, minimálně v jednom případě je použit i chybný výraz (*náklonnost* plachetnice místo *náklon* či *míra náklonu*).

1. **Vyjádření o plagiátorství**

Po nutném dílčím průzkumu dané problematiky jsem dospěl k názoru, že dílo není plagiátem.

**4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Vzhledem k popsaným přednostem i nedostatkům práce, tedy rozporu v kvalitě

některých jejích složek a ne zcela průkaznému doložení procesu vzniku definitivního návrhu,

jsem dospěl k podobně nejednoznačnému výsledku v rozmezí známek **velmi dobře** a **dobře**.
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