

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Adéla Hessová

Název práce: Vodní hrad Švihov

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, tedy „komplexní představení“ objektu „z historického i architektonického hlediska“ (s. 2), byl v rámci možností a formátu bakalářské práce naplněn. Určité výhrady však mám ke způsobu, jakým k tomuto úkolu bylo přistoupeno, a to jak po stránce formální, tak odborné. Konkrétní bude řečeno v příslušných částech, zde bych však upozornila na jistou nevyváženost a nekonceptnost jednak v práci s informačními zdroji, jednak v zaměření vlastního textu. Mj. širší historii místa a osudům majitelů hradu bylo věnováno podstatně více prostoru a úsilí nežli historickému vývoji samotného objektu. Ať už vedly k tomuto kroku jakékoli důvody, nebylo na škodu, pokud by byl tento fakt dostatečně zdůrazněn a zdůvodněn už v úvodu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování obsahu a práce s odbornými zdroji je značně nevyrovnaná. Střídají se pasáže značně kolísavé kvality (snad i v závislosti na zdrojích, z nichž je právě čerpáno), které čtenáře nepřesvědčují, že autorka úkol dostatečně zvládla a obsáhla poznání tématu do potřebné hloubky. Některé části textu, především zhodnocení památkových zásahů prováděných po znárodnění objektu do současnosti a způsob dnešního využití objektu, by určitě snesly podrobnější zpracování.

Jen několik dílčích postřehů k obsahové stránce: mnohé informace jsou podány útržkovitě a bez bližšího vysvětlení (situace za husitských bouří). Poněkud zbytný se mi jeví výčet majitelů panství, vhodnější by bylo zařadit tuto část do historie objektu. Bez větší souvislosti se zbytkem textu zůstává kapitola věnovaná kostelu svatého Jiljí.

Velkou slabinou je práce s informačními zdroji. Historické informace jsou naprosto nevhodně čerpány z literatury antikvované (August Sedláček), beletristické či popularizační (informace o Půtovi Švihovském ze sbírky pověstí), nebo snad(?) z ústních sdělení (pozn. 51 aj.), k tomu nedostatečně citovaných. S konstatováním o nedostatku recentních odborných studií, které se navíc objevuje až v samotném závěru práce, nelze souhlasit. Standardní odborná ani základní přehledová umělecko-historická literatura není v práci využita, navzdory tomu, že i v době uzavření knihoven byly některé publikace dostupné v digitalizované podobě. Některé odborné studie jsou sice uvedeny v závěrečném seznamu použitých informačních zdrojů a v práci také na několika málo místech citovány, ale míra jejich využití mohla být mnohem větší.

Některé informace nejsou opřeny o citaci použitých zdrojů, případně z textu naprosto jasně nevyplývá, jaké zdroje, případně jakým způsobem byly použity. Viz např. citace disertační práce Petera Kováče (pozn. 115), ta však není uvedena v seznamu použitých zdrojů, a navíc dost pochybuji, že by k ní autorka mohla mít v nedávné epidemické situaci a s ní spojeným uzavřením vysokých škol přístup. Nebo uvedení citátu, za jehož autora je označen Jiří Pešina, avšak v pozn. 116 je citována studie Zuzany Všeckové.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Vyjadřování je místy velmi neobratné. Čtení a porozumění často znejasňuje jak zpřeházený slovosled, opakující se slova (i několik totožných v jediné větě), tak i rušivé používání přítomného času tam, kde se jedná o historický výklad nebo představení metod práce v úvodu. Nejen v úvodním odstavci stylizace textu často zabíhá mimo žánr odborného textu. Plynule působí výklad jen tam, kde se důsledně opírá o cizí odborný text (kapitola 4, Štormův článek o památkové obnově Švihova), a je otázkou, nakolik věrně jej parafrázuje či kopíruje.

Jako problematickou bych označila nedostatečnou práci s informacemi a nevyznačování citátů, byť k tomu nejspíše došlo z nepozornosti a nikoli záměrně (např. s. 18, věta k pozn. 76 je doslovně převzata, aniž je to v textu práce adekvátně vyznačeno).

Vhodnější by bylo užití v současné odborné literatuře více frekventované formy jména „Benedikt Ried“ (namísto „Rejt“).

V seznamu příloh je nutné uvést všechny informace, tzn. i původ a autorství fotografie nebo reprodukce. Vhodné by bylo zařadit do příloh i reprodukci půdorysu hradu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bohužel musím konstatovat, že práce jen velmi obtížně naplňuje alespoň minimální standardy kladené na odborný text a na bakalářskou práci. Největší slabinou je nedostatečná a nepřilíživá kritická práce s informačními zdroji. Prospěla by také větší autorská sebekázeň v držení se vymezeného tématu a přizpůsobení odborného výkladu stanoveným cílům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Představte způsob, jakým jste prováděla rešerši zdrojů, a zdůvodněte, proč nebyly využity všechny základní přehledové uměleckohistorické práce k pozdně gotickému umění, příp. proč některé z těch, které citujete, nebyly využity více.

2) V práci je několikrát zmíněna památková ochrana objektu. Postrádám však informace o ochranném pásmu. Co je to ochranné pásmo nemovité kulturní památky/památkově chráněného území a jakým způsobem je vymezeno v případě hradu Švihova?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře (v případě uspokojivého zodpovězení výše uvedených otázek a připomínek).

Datum: 23. 8. 2021

Podpis:

