



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

**Práci předložila:** Vladimír Šoul

**Název práce:** Jean-Jacques Rousseau: etický rozměr v jeho dílech v kontextu dobového myšlení.

### 1. CÍL PRÁCE:

Předkládaná bak. práce má být přepracovanou podobou textu, který nebyl obhájen v červnu. Jelikož prakticky k žádnému přepracování nedošlo, výtky z posudku zohledněny nebyly, bude i můj posudek v podstatě stejný.

Práce se týká vybraných aspektů Rousseauova myšlení. Oproti předchozí verzi byla doplněna formulace cíle práce. Jím má být „soustředit se na klíčové filosofické pojmy“ s předpokladem, že Rousseau „redefinoval tyto filosofické pojmy“. Dále je cílem tyto pojmy zkoumat v komplexu Rousseauovy filosofie a rozhodnout, zda je jeho pojetí originální a jedinečné. Proto se v úvodu objevuje jako postup srovnání těchto pojmů „s dobovými autory.“ (s. 5).

Těmito pojmy jsou: „pravda, povaha člověka, přirozený stav, společenský stav a další“, přičemž cílem je zjistit, zda je Rousseau redefinoval. Což je možné jen komparativně a komparaci v práci autor prakticky neprovádí.

Tyto cíle byly naplněny jen částečně a způsobem, k němuž lze mít vážné výhrady. Především však považuji za nesplněné zadání práci na základě posudků přepracovat. Provedené změny jsou spíše kosmetického rázu, byly upraveny některé formulace, ale k přepracování nedošlo. Viz níže.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je napsaná především s oporou v sekundární literatuře. Tu tvoří jen články, žádná monografie (natožpak vztahující se k Rousseauovi a období osvícenství) použita nebyla. V několika případech je dokonce čerpáno jen z recenzí (Zemplén, Moore) na jinak zajímavé tituly. Absenci relevantní sekundární literatury je do velké míry předurčena výsledná podoba práce.

Právě volbě zdrojů přisuzuji to, že práce je dosti nevyrovnaná. Minimum primární literatury, ze sekundární jen několik studií, někdy jde jen o recenze, jiné jsou použité jednorázově. Pokud jde o volbu zdrojů, vypadá to tak, že autor sáhl po tom, co mu nabídl internet.

Ačkoli v posudku z června toto bylo uvedeno, stávající podoba práce o žádné další zdroje obohacena není.

Formulace jako „Rousseau se domníval“, „Rousseau hlásá“, „Rousseau věří“ atd. se objevují, až na výjimky, bez odkazů na primární zdroj. To pak budí dojem, že spíše než výsledek vlastní četby Rousseauových textů bakalářská práce předkládá výsledky vybraných článků. Na to, že jde o práci o Rousseauovi, je v textu velmi

málo odkazů na jeho díla. Některé odkazy navíc nemají žádnou hodnotu kvůli příliš velkému rozsahu odkazovaných stran (např. na s. 29: Rousseau, 1926, s. 130-246).

Některé kapitoly jsou proto pěkné, jiné jsou ale jen referátem o přečteném článku. Práce je nevyrovnaná, tematicky nesvázaná, jako celek se hodnotí obtížně.

Oproti první, neobhájené verzi nebyla práce v **ničem** vylepšena. Byly přeformulovány některé odstavce, ale nebyl použit žádný (!) další zdroj, který by text pozvedl na přijatelnou úroveň. Nebylo ani hlouběji pracováno se zdroji už použitými.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Kromě toho, že práce nedoznala (až na kosmetické úpravy) žádných obsahových změn, zůstaly v ní i gramatické chyby, včetně těch, které jsem namátkově uvedl v předchozím posudku (autorovi – s. 5, ovlivnili, odráželi - s. 7, odhalily, měli - s. 10, rozdíl kloní/klaní... další vypisovat nebudu), rovněž chyb v interpunkci je hodně.

To do určité míry souvisí se stavbou souvětí a stylistickými přehmaty, které nezřídka vedou k obtížně srozumitelným konstrukcím (např. na s. 21 souvětí: „Proto můžeme říci, že přirozený stav je atypické období v lidských dějinách, neboť zde nedochází k procesu ovlivnění člověka externími vlivy, jak je tomu v dalších obdobích, neboť člověk žije více jako zvíře než jako moderní člověk v této éře přirozeného stavu, z toho důvodu je třeba, chceme-li blíže zkoumat povahu lidí v tomto přirozeném stavu, tak činit optikou jejich doby, tím autor dochází k argumentu, že pohled na přirozený stav jako na násilné a bezprávní období je jenom nepochopením tohoto principu a zastánci tohoto názoru pak soudí toto období skrze optiku moderních mocenských vztahů, které jsou v pravdě násilné, ale dle Rousseaua nepřirozené.“)

Seznam literatury obsahuje několik formálních nepřesností, které rovněž nebyly ani po upozornění v předchozím posudku odstraněny. Robinson 2008 stále není uveden v seznamu literatury.

U knihy *Emil* je stále v seznamu literatury uvedeno jiné vydání (druhé vydání, 1907), než se kterým autor pracuje v textu (třetí vydání, 1926).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Do hodnocení je třeba nově promítnout skutečnost, že většina z výtek adresovaných první obhajované verzi nebyla autorem vůbec zohledněna. Nebylo naplněno zadání práci předčítat dle výtek v posudcích, v podstatě se jimi řídit jako návodem.

Celkové hodnocení proto v žádném případě nemůže být lepší. Naopak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jej o stupeň snížím a práci hodnotím jako **nevyhovující**.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověl

Datum: 27. 8. 2021

Podpis: