

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Vodní měkkýši povodí Třemošné v okolí Všerub na Plzeňsku
Autor: Kristýna Heiclová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplněte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaká je historie šíření písečníka novozélandského v České republice a jaké jsou příčiny jeho šíření?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 31. 5. 2021

Podpis:

Posudek bakalářské práce
Vodní měkkýši povodí Třemošné v okolí Všerub na Plzeňsku

Autorka: Kristýna Heiclová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Bakalářská práce představuje veskrze původní studii založenou na vlastní terénní a následně laboratorní práci spojené s kritickým studiem literárních údajů. Práce má 52 stran a několik příloh, které dokládají vzhled lokalit. Autorka přistupovala k výzkumu samostatně a zodpovědně, získala reprezentativní materiál, který spolehlivě určila pokud to kvalita materiálu umožňovala, zjistila výskyt několika zajímavých druhů a pokusila se zkompilevat starší a své údaje do souvislého textu. Oceňuji velmi pečlivou laboratorní etapu, kterou představovalo vybírání i titěrných jedinců. Autorka zodpovědně přistupovala k plnění dílčích úkolů a kroků práce. Území jsem s autorkou navštívil a oceňuji kolik materiálu získala i z lokalit zdánlivě velmi chudých. Z nových zjištění byl zmíněn doložení pokračující expanze invazního druhu *Potamopyrgus antipodarum* a výskyt druhů *Cepaea nemoralis* a *Perforatella bidentata*, které jsou cennými příspěvky do malakologie České republiky.

V práci lze dohledat některé nedostatky, které jsou převážně formálního rázu. Uvádím jen některé: nejednotnost v používání tučného písma a italiky na několika místech (tabulky 2, 6, 14), ojedinělé nepřesnosti v názvech druhů (*atipodarum* místo *antipodarum*, levatka místo levohrotka), chybějící tečka či mezera. Obr. 4 je dvakrát (jeden má být obr. 5). Styl i jazykové zpracování je na velmi dobré úrovni, i když některé neobratnosti i v terminologii (např. čirá voda) by být nemusely. Seznam literatury je v podstatě bezchybný.

Určitým nedostatkem by se mohlo jevit zahrnutí i vlhkomilných druhů do tématu BP, když zadání jednoznačně směřovalo k druhům vodním. Toto však bylo diskutováno za situace, kdy vodní měkkýši se ukazovali jako mnohem vzácnější, nežli byl původní předpoklad v době zadání. Sběr druhů i v okolí vodních ploch se tak jevil jako logický krok k poznání měkkýšů v daném území.

Celkově mohu shrnout, že autorka splnila cíl zadání a práci proto mohu zodpovědně doporučit k obhajobě. Vzhledem ke kvalitě terénních dat a menším formálním nedostatkům ve zpracování samotné BP doporučuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni, 31. 5. 2021