



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Pavčina Zápotocká
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Překonání příčin kritičnosti vybraného fyzickogeografického tematického celku

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Spolupráci hodnotím jako velmi dobrou. Autorka sama přišla s návrhem tématu, navrhla detaily metodického postupu. Autorka poctivě konzultovala a velmi zodpovědně zapracovávala připomínky vedoucího. Autorka sama navrhla řešení problému, týkajícího se nemožnosti realizace původně navržené části metodického postupu (výuky ve škole) jejím nahrazením dotazníkovým šetřením mezi učiteli.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka pracovala velmi samostatně. Sama přicházela s návrhy řešení problémů, které se v průběhu práce vyskytly.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka si v práci klade netriviální cíl, jehož splnění je podmíněno splněním řady dílčích cílů. Všechny tyto cíle beze zbytku plní. Velmi oceňuji operativní změnu metodického postupu, vynucenou mimořádnými opatřeními ve školství. Autorka dokázala i ve velmi komplikované době provést kvalitní výzkum a stanovené cíle splnit. Jediným drobným nedostatkem tak z mého pohledu je, že autorka explicitně neodpovídá, jestli by výuka pomocí navrženého modelu překonala příčiny kritičnosti.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka vyhledala a prostudovala množství zdrojů týkajících se obecně výzkumu, skleníkového efektu, a velmi poctivě prostudovala dostupné učebnice čtyř předmětů, ve kterých se o skleníkovém efektu vyučuje. Drobný nedostatek vidím pouze v tom, že autorka nedohledala zdroje, týkající se využití modelů ve výuce, a to ani tuzemské ani zahraniční. Toto se bohužel následně projevilo na kvalitě diskuse.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka korektně sesbírala množství dat (rozhovorem se dvěma vyučujícími a dotazníkovým šetřením mezi 33 učiteli čtyř předmětů), které korektně zpracovala, vizualizovala a interpretovala. Plánovanou výuku nemohla autorka z objektivních důvodů realizovat, ale velmi obstojně ji nahradila dalším dotazováním učitelů.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má kvalitní strukturu, gramatickou i stylistickou a typografickou úpravu. Autorka povětšinou korektně odkazuje, v práci se pouze velmi výjimečně vyskytují překlepy a gramatické chyby. Občasné chyby v nepřiliš jasném citování delších částí textu nepovažuji za zásadní nedostatek.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Diskuse výsledků je bohužel kvalitativně horší částí práce, ve které se naplno projevuje absence nastudování odpovídající literatury (jak české, tak zahraniční), zabývající se jinými výzkumy účinnosti využití modelů ve výuce zeměpisu (i dalších přírodovědných předmětů). Diskusní kapitola je tak spíše prostým opakováním výsledků a jejich autorčina laická intepretace případně porovnání s několika kvalifikačními pracemi, jejichž směrování je mírně odlišné. V diskusi také postrádám hlubší interpretaci efektu navrženého modelu na překonání příčin kritičnosti. Tyto nedostatky však u takto jinak kvalitní BP nepovažuji za zásadní a příliš snižující celkovou kvalitu předložené práce.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 18. 8. 2021

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz