

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kadlec Jakub
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh, tvorba a ověření animace pro výuku vybraného geografického celku

Hodnocení

Předkládaná kvalifikační práce je opravou před rokem odevzdané kvalifikační práce, která nebyla obhájena. Z tohoto důvodu považuji v rámci hodnocení za přínosné i srovnání předkládané práce s předchozí verzí.

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<p>* Metodický aparát není jasně definovaný. Autor práce nejspíše využíval metodu didaktického experimentu, nicméně metodika experimentu není popsána (kde experiment probíhal, jaká byla kontrolní a experimentální skupina, jak probíhala výuka, kdy byl zadán pretest a posttest atd.). Tyto problémy jsou zřejmě dány nedostatečným studiem teorie (viz hodnocení práce s literaturou).</p> <p>Autor v metodické části popisuje postup výběru kritického místa tak, jako by prováděl rozhovory s učiteli sám. Pokud tomu tak je, chybí v práci metodika rozhovorů. Spíše se ale domnívám, že byly výsledky rozhovorů převzaté. V tomto případě tak chybí citace.</p> <p>Podobně jako v předchozí verzi autor v kapitole 4 (Metodika) uvádí citace výroků učitelů, ovšem chybí závěrečná syntéza (Co z výroků zjistil?). V práci se sice objevuje kapitola Analýza rozhovorů (4.1.1.2), ta ale svým obsahem neodpovídá názvu.</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Dle tohoto kritéria lze didaktický experiment hodnotit jako metodu aktuální. Samotné provedení metody je ovšem velmi problematické.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>* Zde shledávám problém. Mnoho odstavců, převážně v kapitole Metodická část (např. kap. 4.2) není vůbec citováno. Zřejmě i z tohoto důvodu se v této kapitole nachází množství faktických chyb. Tyto chyby se zřejmě projeví i ve finální tvorbě animace (viz hodnocení výsledků). Některé obrázky jsou převzaté od jiných autorů, ovšem tito autoři nejsou citováni.</p> <p>Práci s literaturou proto hodnotím jako nevyhovující.</p>				

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>* Dle charakteru kvalifikační práce hodnotím v tomto bodě jednak prezentaci samotných výsledků, ale i vytvořenou animaci (respektive k obrázkům z animace, protože výsledná animace nebyla oponentovi poskytnuta), u které se ověřovala její efektivita. Autor ve výsledkové části popisuje rozdíly bodového zisku každého subjektu výzkumu mezi pretestem a posttestem a data vhodně vizualizuje pomocí grafů. Ovšem ke konkrétním výsledkům bych si dovilil uvést několik připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Některé otázky testu jsou dle mého názoru položeny chybně, protože nemají jednoznačné řešení, viz např. ot. č. 6 (Jaká je správná odpověď?). - Autor několikrát uvádí, že po výuce je úspěšnost vyšší (to ovšem v případě chybějící kontrolní skupiny nelze vztáhnout k ověření efektivity vytvořené animace). Vyšší úspěšnost v odpovědích posttestu oproti pretestu lze velmi pravděpodobně očekávat i v případě klasických výukových metod, dokonce bych se opovážil tvrdit, že i bez vyučování (pouze pretest s následnou opravou vede k lepším výsledkům v posttestu). - Bohužel je ověření sestaveno pouze pro testování zapamatování informací. Vyšší úroveň Bloomovy taxonomie se do testu nepromítly. <p>Stejně tak bych rád uvedl několik poměrně zásadních výhrad k vytvořené animaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Co se nachází mezi deskami za materiálem před tím, než se „srazí“? Toto zobrazení je nežádoucí, protože podporuje vznik miskoncepce! - Horský masív vzniká v průběhu subdukce a ne před, jak je naznačeno na obr. 10. <p>Výše popsané problémy vytvořeného didaktického materiálu považuji za velký nedostatek.</p> <p>Bohužel musím uvést, že většina připomínek byla již vytýkána v rámci posudku na předchozí verzi práce. Jako oponenta by mě tedy zajímalo, proč autor při opravě nevěnoval doporučením a připomínkám pozornost.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>* V práci se nachází pravopisné, ale i (již zmíněné) faktické chyby, některé věty nedávají vůbec smysl. Struktura některých odstavců je dosti chaotická.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>* Diskuze se skládá celkem z 5 odstavců (jedna strana textu), ve kterých autor postupně:</p> <ul style="list-style-type: none"> - shrnuje výsledky a pokouší se o základní interpretaci (ovšem nesrovnává/nediskutuje s odbornou literaturou); - opakuje cíle práce a uvádí, že: „ověření efektivity animace u žáků ZŠ bylo ve své podstatě splněno.“; - popisuje možné důvody kritických míst ve výuce zeměpisu – odstavec zjevně vykopírovaný z Duffek et al. 2018 a NECITOVANÝ; - uvádí metodiku pro zjištění a překonání kritických míst – odstavec zjevně vykopírovaný z Duffek et al. 2018 a NECITOVANÝ; - odkazuje na literaturu (Rendl a Vondrová 2014), která popisuje zdroje inspirace pro překonání kritičnosti. 				

Tato kapitola tedy vůbec neodpovídá diskuzi v odborném textu. Diskuze i přes nevhodné odstavce je v tomto případě spíše jakýmsi závěrem (ve kterém se autor o stránku dále pouze opakuje). Diskuze jako taková tedy v práci zcela chybí. Autor mohl diskutovat výsledky s odbornou literaturou, jistě má od žáků zpětnou vazbu na vytvořenou animaci, která by mohla být také diskutována. V případě kvalitnější práce s literaturou mohla být diskutována jakási nutná míra zjednodušení problematiky při tvorbě animace. Rozhodně tedy nelze říci, že by autor nemohl sepsat kvalitní diskuzi, proto i tuto kapitolu bohužel hodnotím jako nevyhovující.

Opět musím uvést, že většina připomínek byla autorovi poskytnuta již po první obhajobě. A opět mi není jasné, proč se autor připomínkám nevěnoval.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
* Autor ve své práci navrhl a vytvořil animaci u které testoval její efektivitu. K vytvořené animaci i k průběhu ověření již bylo uvedeno několik výhrad, proto cíle hodnotím jako splněné pouze částečně.				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře
Práce byla hodnocena již podruhé, přičemž v její kvalitě lze pozorovat lehké zlepšení. Mnoho komentářů z prvního posudku nebylo ovšem vůbec řešeno a zřejmě i proto je celková úroveň práce stále nízká. Práci k obhajobě nedoporučuji, hned z několika důvodů: kvalita vytvořené animace (podporující vznik miskoncepcí), špatná práce s literaturou, chybějící diskuze a nevhodně zvolený nebo špatně popsany metodický aparát.			

Datum: 24. 8. 2020

Oponent práce: Václav Duffek

Podpis: