

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Inventarizační průzkum přírodní rezervace Kepelské mokřady

Autor práce: Štěpán Forejt

Autor posudku: RNDr. Jitka Horáčková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně ne
 velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Je o výskytu invazivního druhu *Lupinus polyphyllus* zpravena AOPK ČR a řeší případnou eradikaci druhu na lokalitě ve stávajícím plánu péče o CHÚ? Pokud problém v CHÚ není řešen, jaký byste navrhoval postup?
2. Předáte, nebo jste již předal, Vaše jistě cenná data z inventarizace CHÚ do náleзовé databáze AOPK ČR?
3. Proběhl někdy na tomto území detailní botanický průzkum věnovaný cévnatým rostlinám? Přestože zmiňujete existující záznamy v NDOP, není zcela jasné a v úvodu práce mi tato informace chybí, zda tady již před Vámi někdo systematicky na IP cévnatých rostlin pracoval, nebo zda se jedná jen o souhrn náhodných nálezů různých autorů.

Datum: 11. 8. 2021

Podpis:

Předložená bakalářská práce je po jazykové, stylistické i formální stránce velice zdařilá. Jako poněkud nešťastně formulované vidím vlastní zadání práce, což není odpovědností studenta, neboť v názvu práce i zadání se ani jednou neobjevilo, co bude předmětem inventarizace, tj. cévnaté rostliny. Není tedy zprvu jasné, o čem celá práce vlastně pojednává. Nicméně domyslíme-li si dle obsahu, že to mají být cévnaté rostliny, student precizně vypracoval všechny body v zadání práce a dostal všem zamýšleným cílům.

Jediné co v práci silně postrádám je v Metodice zcela chybějící rešerše k dosud provedeným botanickým průzkumům na území. Je zde zmíněn jen 1 bryologický průzkum a „jakási“ data v náleзовé databázi AOPK ČR. V závěru práce díky tomu pak není zcela jasné, s jakými daty byl průzkum porovnáván (i když nějaká v popisku nevysvětlená data AOPK obsahuje Tab. 2), ale já tím myslím, vyjma primárních historických dat, jak byla tato data vlastně stará, kdo byl jejich autorem, zda byla dostatečně validní pro následné porovnání, nebo po jaké době zde student ověřil výskyt některých vzácných druhů rostlin apod. Všechny tyto zásadní informace v práci chybějí, což snižuje hodnotu jejich závěrů, ačkoliv je jasné, že student odvedl kus poctivé terénní práce.

Práci doporučuji k obhajobě a v případě, že student při obhajobě uspokojivě zodpoví všechny vznesené dotazy a doplní tak chybějící informace, doporučuji práci ohodnotit stupněm výborně.

V Dobré na Šumavě dne 11. 8. 2021