

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Marie HUŠÁKOVÁ**

Název práce: **Sociální sítě a data uživatelů**

## Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

## Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - nadprůměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

## Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - nadprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - v souladu s normou

## Slovní zhodnocení

Autorka sepsala velmi užitečnou práci o zásadním tématu dnešní doby. Kvalita jeho zpracování odpovídá tomu, že se zaměřila na začátečníky, kteří se na sociálních sítích již pohybují, ale o své bezpečnosti doposud příliš nepřemýšleli. Dokázala naplnit všechny body zadání při dodržení adekvátního rozsahu.

Do cíle práce autorka vetkla přímo i metodu. Cíl má spíše k očekávanému výstupu, který se jistě podařilo naplnit. Ze závěru si čtenář může udělat jasnou představu, k čemu v ní autorka došla. Děje se tak i na základě použití pojmů, jejichž obsah byl v práci přiblížen, což je dobře.

Analytický postup se zrcadlí především v tom, jak se autorka držela sledu bodů zadání. Výsledkem je díky tomu logicky velmi dobře členěná práce, která má i dobrou strukturu. Vlastní přínos zde ovšem mohl být více patrný při prezentaci výsledků analýzy i na úrovni jednotlivých kapitol. Není zde zcela zřejmé, zda byly ve všech oblastech přiblíženy všechny důležité pojmy, nebo došlo k výběru. Pokud platí druhá možnost, vyvstává otázka, jak byl výběr proveden a proč zůstalo v takovém případě někdy jen u stručného vymezení. Výběr příkladů do páté kapitoly je reprezentativní a obohacený o nečekanou nepříjemnou osobní zkušenost. V kapitole samotné mohlo být více odkazováno na pojmy z předchozího textu.

Zápis zdrojů je proveden dle normy. Jejich úroveň je značně různorodá. Nepůsobí většinou nepatřičně a mimo obor tématu, ale vlastní přínos autorky práce se mohl projevit v tom, že při vymezování pojmů mohla vycházet vždy z více zdrojů. Dále bylo možné u autorů, kteří se tématu věnují soustavně již několik let používat i novější vydání, články, příspěvky.

Formální podoba práce je dobrá. Zarazit může nicméně nevhodný styl, který byl použit pro odrážkové seznamy. Autorka sepsala práci i na patřičné jazykové úrovni bez zvýšeného počtu gramatických chyb. Místy překvapí pouze nadužívání ukazovacích zájmen na začátku vět.

Bakalářskou práci v odevzdané podobě doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou známku velmi dobře.

## Dotazy k práci

1. V práci se operuje s pojmy data a informace. Jak chápete rozdíl mezi nimi v kontextu tématu, jemuž jste se věnovala?
2. Pokud u některé části práce došlo k výběru pojmů, kterým jste se věnovala, na základě čeho se tak dělo, co do práce nebylo zahrnuto a proč?

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.