



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Kateřina Suchanová

**Název práce**: Otázka myšlenkového a kulturního dědictví. Interpretace Szlezákovy knihy Za co vděčí Evropa Řekům.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – vztáhnout se k problému řeckého odkazu současné evropské kultuře prostřednictvím sondy do Szlezákovy knihy – jistě naplněn byl. Kritické připomínky uvádím ve druhém bodu tohoto posudku.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma hodnotím jako velmi náročné, především kvůli specifickému posunu interpretační perspektivy. Stěžejním textem se zde stává jeden titul, jehož samotným vynětím diplomantka avizuje, že Szlezákovu knihu je třeba podrobit kritické analýze. Téma vyžaduje zázemí v antických reáliích, v tomto ohledu studentka dokazuje, že jí bakalářské a magisterské studium dobře vybavilo. Je zřejmé, že z pozice diplomantky se Bc. Suchanová nemůže vyjadřovat ke všem tezím obsaženým v Szlezákově knize, a proto si vědomě pro svoji sondu volí oblast, která je jí nejbližší (a kde navazuje na svoji bakalářskou práci), tedy attickou tragédií a etické otázky z ní vyplývající. V tomto ohledu se jistě jedná o dobře promyšlený metodický krok.

Alfou a ómegou práce je interpretace, ale právě argumentační stránka předkládaného textu je zároveň i jeho největším problémem. Práce na čtenáře působí poněkud těžkopádně, což je částečně způsobeno až mechanickým následováním Szlezákova vlastního postupu v textu (přejímání jeho postupu výkladu je patrné již z názvů kapitol diplomové práce). Místy se text svým charakterem blíží kultivovanému převyprávění Szlezákových tezí, je však nutno uznat, že i tento výkon předpokládá dobré porozumění textu.

Studentka na několika místech zůstává na rovině obecných tvrzení, ve kterých spatřuje konkrétní smysl právě ten čtenář, který má v živé paměti Szlezákovy eseje. Některé z těchto obecných formulací se v práci opakují a čtenář tak nutně čeká, kdy dojde k jejich záměrnému a jasnému vysvětlení (viz Szlezákovo tvrzení, že se zaměřuje na „obecné předpoklady a prvotní počátky základních postojů a hodnot charakteristických pro Evropu a nehodlá se zabývat jejich vývojem a zavedením“, s. 8, 29, 35).

V práci postrádám jasně vyjádřenou kritiku Szlezákových tezí, ta zůstává na několika místech zajímavě naznačena (viz koncept připomínání na s. 23 a především pak na s. 54 až 55 při hodnocení Szlezákovy interpretace Antigony), není však dostatečně argumentačně podpořena, dotáhnuta. Charakteru práce nesvědčí opatrný interpretační styl, kdy se diplomantka zdráhá napsat konkrétní polemiku s vybranými tezemi ve prospěch obecného pozitivního hodnocení knihy jako celku (viz závěr celé práce, především poslední odstavce, s. 63 až 64).

Jádrum práce je třetí a pátá kapitola, přičemž je třeba dodat, že se zároveň jedná o kapitoly nejvíce zdařilé. Je nutné vyzdvihnout identifikaci Szlezákovy Prolegomeny jako klíče k celému jeho textu. Diplomantka se zde zastavuje u jeho širokého pojetí Evropy a s tím i spojené otázky čtenáře, odhaluje a vysvětluje koncept připomínání. Pátá kapitola plní funkci podrobné sondy do jednoho z pilířů evropského myšlení, kterým je podle

Szlezáka etika založená na autonomii jedince jakožto protiváha proti hlasu celého společenství. Diplomantka v této části textu správně identifikuje hlavní tezi (tj. paralelu mezi Sofoklovou postavou Antigony a Sókratem), na které ilustruje její nesamozřejmost za pomoci srovnání s pohledem Patočky a Nussbaumové.

Ráda bych zmínila ještě jeden aspekt práce, který je třeba ocenit. V průběhu celého textu je možné sledovat hned na několika úrovních vztah Szlezáka k platónskému dědictví (který byl studentce zcela jistě otevřen díky Boháčkově studii). Diplomantka ukazuje, jak se z badatelského zájmu stává osobní přesvědčení, které spoluurčuje interpretaci dějin evropské racionality. Tuto perspektivu diplomantka dokladuje Szlezákovou interpretací Sókrata v páté kapitole diplomové práce. Součástí reflexe příklonu k platónskému odkazu je tematizování vztahu s myšlením Patočky, kterého navíc Szlezák ve své knize používá jako doklad své teze o autonomii.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Z formálního hlediska práce odpovídá standardu kladenému na kvalifikační diplomový text, drobné prohřešky (zejména gramatického a stylistického charakteru), nepřesahují únosnou míru.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkové hodnocení práce není v tomto případě snadné. Téma je velmi náročné, diplomantka na mnoha místech odkrývá důležité otázky řeckého odkazu evropské racionalitě. Poukazuje na nesamozřejmost některých Szlezákových tezí, nastavuje mu zrcadlo v podobě srovnání s jinými významnými intelektuály, ale snaží se je také jako Evropanka (a tedy adresát Szlezákovy knihy) posoudit z vlastní perspektivy. Bohužel argumentační stránka práce svou kvalitou tomuto nelehkému úkolu ne vždy odpovídá. Na mnoha místech se Bc. Suchanové nedaří dostat do požadované hloubky, zůstává na obecné rovině tvrzení, či se jí nedaří myšlenku jasně formulovat.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Kdo je čtenářem knihy podle Szlezáka (tj. tak, jak to sám prezentuje) a kdo se zdá být vhodným čtenářem poté, co jste provedla analýzu jeho knihy? Pokud se odpovědi různí (jak naznačujete ve svém textu), odpověď zdůvodněte.
2. V jakém smyslu je možné Szlezákovu interpretaci Antigony coby tragické hrdinky chápat jako problematickou?

*Obě otázky souvisí s Vaší ambicí vztáhnout se k jeho knize z pozice kritického odstupu.*

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Přes všechny uvedené výhrady navrhuji v případě *excelentní* obhajoby známku „velmi dobře“.

Datum: 29. 8. 2021

Podpis: