



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil: Kryštof Boháček, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Kateřina Suchanová

Název práce: Otázka myšlenkového a kulturního dědictví. Interpretace Szlezákovy knihy *Za co vděčí Evropa Řekům*.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomandka si podle vlastních slov zvolila za cíl představit hlavní teze knihy T. A. Szlezáka *Za co vděčí Evropa Řekům*. Zároveň slibuje kritické zvážení Szlezákových myšlenek prostřednictvím detailního rozboru vybraných kapitol. Zde se zřejmě má uplatnit hlavní deklarovaná metoda práce – interpretace.

Prvního cíle se – pokud vůbec - autorce podařilo dosáhnout ve značně omezené míře. Především se jí totiž nepodařilo explicitně a pregnantně formulovat, co pokládá za hlavní Szlezákovy teze. Jistěže jsou v práci porůznu roztroušena různá autorova tvrzení o nejrůznějších otázkách souvisejících se starořeckou kulturou, ale to ještě nejsou hlavní teze knihy. V práci zkrátka chybí jasná úvodní či závěrečná pasáž, v níž by byla jasně identifikována sada hlavních Szlezákových tezí (pokud takové jsou) a dále samozřejmě vysvětlena jejich vzájemná provázanost jako obsahové jádro knihy.

O druhý deklarovaný cíl se autorka nakonec ani nepokusila, kritické zvážení Szlezákových myšlenek práce zkrátka neobsahuje. Tím se rovněž dostáváme k problematičnosti hlavní metodologické linie práce, kterou má být interpretace. Převyprávění obsahu jedné knihy, občasné komparované s trojlístkem podobně smýšlejících autorů, samozřejmě neznamená interpretaci dotyčného textu. K tomu je třeba přinejmenším netriviální kriticko-reflexivní odstup a toho se autorce nedostává.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka záměrně rezignovala na systematickou práci s antickými prameny, neboť tím podle svých slov (s. 6) chtěla zdůraznit autorskou povahu Szlezákovy knihy a tedy k ní přistupovat jako k primárnímu textu. Dobrá, pak bylo ale zapotřebí vykompenzovat oporu v primární literatuře diskusí se širším záběrem v literatuře sekundární. Jenomže práce obsahuje všehovšudy 18 titulů sekundární literatury, z čehož ovšem 1 položku tvoří všeobecná literárně-historická příručka (Canfora), 11 článků (dostupných online), a zbývá tedy ! šest ! rozsáhlejších monografických studií, z nichž jednu představuje titulní Szlezákův text! Všechny těchto šest (mnohdy velmi „útlých“) titulů navíc autorka prostudovala v češtině. To je z hlediska studijních požadavků velmi nenáročný úkol...

Co se tvůrčího přístupu, resp. vlastního přínosu týče, spočívá snad pouze v již zmiňované snaze uchopit Szlezáka jako nikoli sekundárního, ale primárního autora. Jinak převážná plocha práce spočívá v referenci (vulgo převyprávění) Szlezákovy výkladu z titulního textu, ve vybraných momentech pak obohacená komparací s přesně těmi texty, které za prvé autorka i přesně v této poloze zná z přednášek, a které za druhé jsou harmonicky sladitelné se Szlezákem bez nutnosti kriticky reflektovat rozdílná východiska, přístupy etc.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce se ve svém vcelku drží ve formálních mantinelech přijatelných pro diplomové práce. Nevyhnula se však některým politováníhodným excesům (např. neshoda gramatického rodu koncovky přívlasků s. 6 – Szlezákovi Teze, ... Božská zákon, neshoda podmětu s přísudkem v maskulinu, s. 44 – staly o Sókratovi a Sofokleovi). Dále je zde občasná stylistická neobratnost, např. označení „předseda klasické filologie“.

Tím nejvýraznějším je systematické užívání termínu *prolegomena* (název úvodní kapitoly Szlezákovy knihy) jako kdyby se jednalo o femininum (desítky výskytů). To je samozřejmě hrubá chyba u každého autora a standardně se v takovém případě na ni v posudcích naráží (doc. Duběda, FF UK 2014; prof. Zouhar, FF MU 2015; doc. Moural, FF ZČU 2016 etc.), byť dotyčný třeba pouze kontextuálně odkazuje na Kanta a o starověku neví zhora nic. V případě práce centrálně zaměřené na řecké kořeny Evropy je to záležitost znevažující vůbec vážnost celého pisatelčina počinání.

Odkazy i bibliografie jsou celkem v pořádku. Strukturovanost odpovídá určité koncepční nejasnosti – práce i svou strukturou nejspíše připomíná velmi obsáhlý výtah ze Szlezáka.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na přístupu autorky je samozřejmě sympatické, že vnímá silné stránky Szlezákovy knihy a že se pokouší je představit jakožto originální filosofickou výpověď. Za prvé se jí ovšem nedaří tuto výpověď nějak pregnantně konceptualizovat a za druhé ani nejeví snahu konfrontovat takto vyloženou posici s posicemi výrazněji odlišnými. Kritické vyrovnání s (zjevně oblíbeným) autorem je jí tedy na hony vzdáleno, jisté echo by se snad při bujně fantasii dalo nalézt v ! deseti řádcích! na s. 54 a poté na první straně závěru práce – poté ovšem pisatelka upadne opět do svého stereotypu a místo kritické interpretace jen zkráceně převypráví své předchozí převyprávění („výpisky ze Szlezáka“ např. s. 11-18, s. 19-22, s. 30-32, s. 33-35, s. 37-45, s. 46-50, s. 55-59). Autorce se daří zdůrazňovat přesvědčení o závažnosti Szlezákových výkladů, ale nedokládá to ani na primární, ani na sekundární literatuře. Zůstává tak u nadšené a (nutno přiznat že adekvátní a s porozuměním podané) reference Szlezákova textu. To by bylo snad adekvátní u bakalářské práce. Na plnohodnotnou magisterskou práci je to málo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Ze své vlastní vůle jste se rozhodla zahrnout do práce Szlezákův akademický životopis. To skutečně podstatné, čím je Szlezák znám po celém světě, ale váš text neobsahuje. Proč jste zmíněné dva klíčové body Szlezákova působení vynechala? Nečiní to tak příslušnou pasáž vaší práce zcela nadbytečnou a neužitečnou?

2) Na s. 8 uvádíte, že se Szlezák *hodlá spíše zaměřit na obecné předpoklady a prvotní počátky* evropských postojů a *nehodlá se zabývat jejich vývojem a zavedením*. Neshledáváte v tomto vyjádření rozpor? Je možné se zaměřit na počátky nějakých konceptů a ignorovat jejich zavedení?

3) Vaše práce není úplně krátký text. Co přinášíte skutečně nového, obohacujícího či odlišného k vlastnímu Szlezákovu textu, nemá-li čtenář vaši práci vnímat jako jeho zkrácený výtah? Proč by měl čtenář číst váš text a ne přímo Szlezáka, resp. co dostane od vás navíc, když už Szlezáka četl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nejlepší by bylo vrátit práci k přepracování a doplnění o konfrontaci s odlišnými pohledy na sledovanou problematiku. Práce v této podobě je na hraně obhajitelnosti, tj. **text sám o sobě by nevyhověl**.

Pouze za podmínky skutečně přesvědčivé, konsistentní a netriviálně reflektující obhajoby jsem ochoten souhlasit s hodnocením **DOBŘE**.

Datum: 31. 8. 2021

Podpis: Kryštof Boháček